

**פרוטוקול שיפוט
תחרות פומבית לתכנון
עיצוב הכניסות לעיר קריית אנו
ע"ש מרדכי ורוזה אטיאס ז"ל
לאדריכלים צעירים**

בתאריך 23.3.2017 ערך אדר' אריה גון בסיוע מזכירות העמותה, פרוטוקול פתיחת החבילות ומספר את תוכן במספור שונה ממספור החבילות, על מנת לשפר את אנונימיות המגשים. להלן פרוטוקול פתיחת החבילות:

מס' סדורי	מס' קבלה	גיליונות	דפי הסבר	CD	מעטפת השתתפות
1	6	2	1	-	1
2	3	2	1	1	1
3	2	2	1	1	1
4	5	2	1	1	1
5	7	2	1	1	1
6	1	2	1	1	1
7	4	2	2	1	1
8	10	2	1	1	1
9	11	2	1	1	1
10	9	2	2	1	1
11	8	2	-	1	1
12	13	2	-	-	1
13	12	1	2	1	1

חתימת אדר' אריה גון (-)

גב' שלומית נחשון התנצלה והודיעה שלא תוכל להשתתף בישיבות השיפוט. אדר' נוף שלומי זאבי לא השתתף בישיבת השיפוט הראשונה, אך השתתף בישיבת השיפוט המסכמת האחרונה..

הצהרת השופטים

23.3.2017

הריני מצהיר בזה שאין לי ידיעה כלשהי על אף אחת מהעבודות המוגשות לתחרות זו ולא על מחבריהן.

אדר' גנית מייזליץ כסיף - יו"ר חבר השופטים
אדר' אנדה בר, מהנדסת העיר – שופטת
אדר' איתן כרמל - שופט
גב' מיכל בדש - שופטת
מר שרון דנציג - שופט
אדר' אריה גון - מזכיר חבר השופטים

בתחילת ישיבת השיפוט שמע חבר השופטים סקירה מאדר' אנדה בר – מהנדסת העיר על מטרות התחרות, תיאור האתרים והפרוגרמה כפי שנמסרו למשתתפים. התפתח דיון על מטרות התחרות והאתרים.

חבר השופטים קיים סיבוב לימוד אישי בין ההצעות ובסופו התכנס וקבע לעצמו מספר דגשים מיוחדים, בנוסף לקריטריונים הרגילים שישקלו בבחירת הצעות בתחרות זו:

חבר השופטים החליט בשלב הזה שכל עבודה שלפחות אחד מהשופטים ירצה להעלותה לסיבוב השיפוט השני תעלה וכי בסוף יום השיפוט הראשון יבחנו מחדש גם העבודות שלא עברו לסיבוב השני, על מנת לבחון מחדש את ההחלטות של השופטים בסיבוב הראשון.

בתום הסיבוב הראשון חבר השופטים העביר להמשך דיון הצעות מס' 1, 3, 5, 6, 7, 12.

בשלב הזה, חבר השופטים מאפיין שתי קבוצות של עבודות – "פרויקטים נופיים" ו- "פרויקטים פיזוליים" \מבניים\ריהוט רחוב".

חבר השופטים בחן ביחד את ההצעות שעלו לסיבוב השני וגם קרא ביחד את דברי ההסבר של המתחרים ובסוף שלב זה חזרו ביחד לבחון מחדש גם את ההצעות שלא עלו לסיבוב השני.

להלן הערות שנכתבו על ידי עבודות נבחרות בשלב השיפוט הזה:

הצעה מס' 1: "יער של עמודים". אלמנטים פיזוליים פשוטים עם מוטיב חזרתי. הצעה ורסטילית, הבנויה מאלמנט פשוט, בעל ערך סימבולי של קהילתיות. הספסל והעמודים לא "מדברים" ביניהם. אלמנטים חזרתיים מדי. הפיתוח לא מפותח דיו.

הצעה מס' 3: פרויקט מינורי ועדין, המייצר מרחב. הפרויקט מתייחס לריבוי קנה המידה של משימת התחרות.

הצעה מס' 5: פרויקט צנוע עם הרבה ירוק. פיתוח מוצע המזכיר את מקורות העיר קרית אונו. , אבל לא שימושי ולא מתאים למקום. ההצעה לא התייחסה לשימושי הקרקע המאושרים ובחלק של האתרים אינו ישים.

הצעה מס' 6: פרויקט פשטני וצבעוני, שובה לב במבט ראשון, אך לא בשל מקצועית.

הצעה מס' 7: פרויקט בעל תפיסה מערכתית של יצירת מסלול "loop" ע"י פיתוח המרחב הציבורי.. פרויקט מבטיח המחייב עיבוד והתאמה לתנאי המקום. זו היא תכנית אב שיכולה לחולל פרויקט ראוי. חבר השופטים מתרשם מרגישות הפיתוח ואופן ההצגה של מספר אלמנטים בפרויקט.

הצעה מס' 12: פרויקט שללא ספק מייצר אלמנטים עיצוביים המזוהים זה עם זה. פיסול אדום – "איקון" חזותי שלא פותח דיו במערך צורות שלא בשלות עדיין.

חבר השופטים מקיים דיון ומגיע למסקנה בסופו שאין בשלב זה עבודה נבחרת וכי ניתן לזהות 4 עבודות בולטות שמספרן 1, 5, 7, 12, שניתן לדרגן לשתי רמות:

עבודות 1 ו-7 בולטות ומייצגות כל אחת את אחת מקבוצות היסוד שזוהו בתחילת השיפוט – "העבודות הפיזוליות" ו-"ההצעות שמטפלות במרחב הציבורי".

עבודות מס' 5 ו-12 יחלקו יחד את המקום השלישי..

לא ניתן בשלב הזה לדרג בין עבודות מס' 1 ומס' 7 בשל אי-בהירות תכנונית בכל אחת מהעבודות. לכן, מחליט חבר השופטים, בהתאם לתנאי התחרות להעיר לשתי העבודות האלה הערות מפורטות שיפורטו בהמשך ולהעביר את ההערות האלה למתחרים באמצעות "נאמן" התחרות – עו"ד גיא לנדאו, ע"מ לשמר את אנונימיות המשתתפים ולדרוש מהמתחרים להתייחס להערות אלה, באמצעות תכנון נוסף והגשת גיליון הגשה נוסף. להלן הערות השופטים לעבודות הנ"ל:

הצעה מס' 1:

ההצעה שהוגשה מעניינת אך עם זאת חבר השופטים מעוניין לראות בה שיפורים ופיתוח על מנת לייצר יחס נכון בין הדומיננטיות העיצובית הבולטת שלה לבין התפקוד והתרומה למרחב לאורך זמן. מעבר לשמירה על מסגרת התקציב והתייחסות ספציפית לארבעת האתרים האתגר העיצובי בהצעה זו היא לייצר מיצב אורבני שימשיך להיות רלבנטי שנים רבות ולא יהפוך למיושן ומעייף. על מנת לעשות זאת יש לשפר את עיצוב האלמנטים בשני אספקטים עיקריים:

1. **מרחב- חסר** בהצעה פיתוח מערכתי משכנע של מרכיבי התכנון כמרחב נופי – יש לפתח את הקשר בין מערכות הישיבה וההצללה לבין העמודים. אנו מרגישים כי קיים פער בין השפה הויזואלית של הספסלים ובין העמודים. הספסלים מותאמים הן למרחב והן למשתמשים (מיקום, אופן ישיבה, זוויות וכו'), לעומתם העמודים מטופלים באופן ראשוני מבחינת חזותם הכללית ומבחינת תפקודם במרחב. כמו כן לגבי ההצללה- הפתרון המוצע כרגע אינו עומד בסטנדרטים העיצוביים הנדרשים למיצב כזה. יש לחשוב ולפתור ולהראות כיצד ייראה המרחב עם ההצללות. באופן כללי יש לפתח יותר את פרטי העמודים מבחינת ערכם הפונקציונאלי והעצובי – כרגע זה מאד סכימטי מבחינת עיצוב העמוד. הרעיונות לשילוב הסוככים, גרלנדות, שקעי הטענה ע"ג העמוד הם ראשוניים. נבקשם לפתח פרטים אלו. גם כיתוב כניסה לעיר - נבקשם להגיש הדמיה מוגדלת לעמוד הכולל את שם העיר בשילוב לוגו העירייה.

2. **זמן-** האלמנט המוצע יעמוד שנים רבות בכניסה לעיר ויש להבטיח שכמו העץ המפורסם שבפארק הוא יישאר אייקון שימוש וצנוע ולא יהפוך עם השנים לאלמנט פיסולי לא אופנתי שאינו תורם למרחב. על מנת למנוע מצב זה מוצע ראשית "לעדן" את המופע החזותי של העמודים ושנית לפתח אותם כאלמנט אקטיבי ומשתנה שמגיב לזמן ולמקום. פיתוח זה יכול להיות על ידי עיצוב יותר מוקפד של העמודים, אולי הפיכתם לתרנים (בחתך עגול ועדין יותר) הנושאים מסרים משתנים המגיבים לארועים ועונות השנה, אולי תרנים המחוברים לשרוולי רוח או שבשבות המגיבים למזג האוויר או לחילופין עמודים ירוקים המשלבים צמחיה מטפסת שמתפתחת עליהם ומשולבת גם בכבלים שיצרו הצללות ביניהם ובכך משלבת אותם במרחב באופן שיש בו שינוי הדרגתי. אלו רעיונות ראשוניים ולא מחייבים כמובן אך מטרתם להסביר את האתגר שביצירת מערכת משתנה שמגיבה לסביבה ובכך שומרת על רענונות לטווח הקצר והרחוק כאחד.

הצעה מס' 7:

פיתוח ההצעה יתייחס רק ל-4 האתרים שהוגדרו במסמכי התחרות ויפרט נראות הכוללת ציון שם העיר (בעיקר לנוסעים ברכב), ושימויות (בהתחשב בטופוגרפיה ובייעודי הקרקע). כל זאת גם בהתחשב לתקציב ביצוע שצוין במסמכי התחרות.

1. כניסת לוי אשכול:
רוב המגיעים לקריית אונו דרך כניסה זו מגיעים ברכב מצפון או ממזרח. הפתרון שהוצע אינו מתייחס להיבט זה. יתרה מכך, הפתרון מתעלם מנוכחות הקיר האקוסטי בגדה המערבית של לוי אשכול, מהפרשי הטופוגרפיה בין הפיתוח המוצע לאורך כביש 471 למפלס הרחוב ומהגדר התוחמת את מתחם הצופים ממזרח ללוי אשכול.
כמו כן, הפתרון אינו מתייחס לגדה המערבית של לוי אשכול שהיא הנצפית ביותר לבאים מצפון וממזרח.
2. כניסת דורי
רוב המגיעים לקריית אונו דרך כניסה זו מגיעים ברכב מדרום. הפתרון שהוצע אינו מתייחס להיבט זה.
יתרה מזאת, הפתרון אינו מאפשר את הגמישות הנדרשת על מנת להתאים לפיתוח העתידי באזור (פינוי/בינוי של שכונת הצבר הגובלת מצפון, שינוי הגיאומטריה של כביש דורי והרחבתו, הפרשי הטופוגרפיה בין הכביש לפיתוח שמצפון לו). כמו כן, הפתרון לא מתייחס לגדה המזרחית של לוי אשכול שהיא הנצפית ביותר לבאים מדרום.
3. כניסת קציר
ההצעה אינה מפרטת כיצד המגיעים לאזור ברכב וברגל יבחינו שהם נמצאים בפאתי עיר ושמה קריית אונו.
4. כניסת בן גוריון
גם כאן, ההצעה אינה מפרטת כיצד המגיעים לאזור ברכב וברגל יבחינו שהם נמצאים בפאתי עיר ושמה קריית אונו.

בנוסף, חסרה התייחסות לקיר האקוסטי הנמצא בפינה הצפון-מזרחית של צומת בן גוריון/שלמה המלך.

לסיכום: יש להראות פיתוח של ההצעה תוך התמקדות על 4 הנקודות המהוות כניסות לעיר ולהציע פתרון נקודתי (שיכול להיות שלב א' מפיתוח רחב יותר) העומד בתקציב שצוין במסמכי התחרות, בתנאי הטופוגרפי והבינוי הקיימים באזור וכולל נקודות ציון בה יופיע שם העיר.

חבר השופטים התכנס לשישיבה נוספת בתאריך 22.6.2017, על מנת לבחון את החומר הנוסף שהוגש ע"י מחברי הצעות 1 ו-7 ועל מנת להחליט על דירוג העבודות שיוצגו לציבור בהתאם לתנאי התחרות.

בהתאם לתנאי התחרות משקל בחירת חבר השופטים המקצועי יהווה 60% בשקלול בחירת סדר הפרסים ובחירת הציבור תהווה 40% בשקלול בחירת סדר הפרסים. גם חבר השופטים וגם הציבור יעניקו נקודות כדלהלן:
פרס ראשון – 10 נק.
פרס שני – 6 נק'
פרס שלישי – 3 נק'.

חבר השופטים למד והשווה בין החומר הנוסף שהוגש לקראת דיון זה ע"י מחברי הצעות 1 ו-7, לבין החומר שהוגש ע"י המתחרים הנ"ל בסיבוב הראשון ולא התרשם שהיה שיפור ולא מענה לסוגיות שהועלו ע"י השופטים למתחרים בין סיבובי השיפוט.
חבר השופטים עיין שוב גם ב-2 העבודות הנוספות שמספרן 5 ו-12.
חבר השופטים החליט פה אחד על חלוקת הפרסים הבאה:

עבודות 1 ו-7 יזכו מחבר השופטים בפרס שני – 6 נק' כל אחת
עבודות 5 ו-12 יזכו מחבר השופטים בפרס שלישי – 3 נק' כל אחת.

4 העבודות יוצגו לציבור למשך שבועיים שבמהלכן יקוים הליך שיתוף הציבור כמפורט בסעיף 3 לתנאי התחרות.

רק אחרי סיכום ושיקלול תוצאות הבחירות השופטים והציבור, יפתחו מעטפות העבודות הזוכות וייקבעו זוכי התחרות.

חתימות השופטים:

אדר' גנית מייזליץ כסיף - יו"ר חבר השופטים
אדר' אנדה בר, מהנדסת העיר – שופטת
אדר' איתן כרמל – שופט
אדר' נוף שלומי זאבי
גב' מיכל בדש - שופטת
מר שרון דנציג - שופט
אדר' אריה גון - מזכיר חבר השופטים

פרוטוקול שלב בחירת הקהל וסיכום תחרות אדריכלים 4 כניסות לעיר

נוכחים:

אדר' אריה גונן-מזכיר חבר השופטים, אדר' אנדה בר-מהנדסת העיר
עו"ד שלי קרייצר- מחלקה משפטית, ניצן צוריאל-דובר העירייה, עינת פאר- מזכירת הוועדה לתכנון ובניה

קוימה תערוכה בספרייה העירונית בהתאם לתנאי התחרות, במסגרתה הוצגו כל העבודות והקהל
נתבקש לבחור מבין 4 העבודות שנבחרו ע"י חבר השופטים.

ההצבעה נערכה באמצעות האינטרנט (גוגל Docs).

דובר העירייה הציג את תוצאות ההצבעה. בהצבעה השתתפו 125 תושבים.

הצעה מס' 5 קיבלה 73.6%.

הצעה מס' 7 קיבלה 23.2%.

הצעה מס' 1 והצעה מס' 12 קיבלו ביחד 3.2%.

להלן תוצאות ההצבעה המשוקללות:

מס' ההצעה	ציון השופטים	ציון הקהל	סה"כ
1	6	1	7
5	3	6	9
7	6	4	10
12	3	1	4

להלן סדר הזוכים ואופן חלוקת הפרס הכספי ע"ס 80,000 ₪ בין הזוכים:

פרס 1 – הצעה מס' 7 – 35,000 ₪.

פרס 2 – הצעה מס' 5 – 20,000 ₪.

פרס 3 – הצעה מס' 1 – 15,000 ₪.

פרס 4 – הצעה מס' 12 – 10,000 ₪.

בשלב זה נפתחו המעטפות של ארבעת המציעים:

- פרס רביעי - הצעה מס' 12 – אדר' שירי מוטס

- פרס שלישי - הצעה מס' 1 – אדר' ליטל פרידלר ביחד עם אדר' טרי גרינבלט סרברו

- פרס שני - הצעה מס' 5 – אדר' אמיר רוזיי ביחד עם אדר' יוחאי בן-דוד

- פרס ראשון - הצעה מס' 7 – אדר' ליזי מיכאל-בל-צ'ירו ביחד עם אדר' יעל לקשטיין
ביחד עם אדר' גיא מרגלית

טקס ההכרזה על הזוכים יתקיים ביום ג' 12.9.2017 בשעה 18.30 בספרייה העירונית בקריית אונו
במעמד ראש העיר, ישראל גל.

הפרס הכספי יועבר לזוכים ע"י עמותת האדריכלים.

התערוכה של הצעות האדריכלים תישאר פתוחה עד יום ד' 13.9.2017 בספרייה ואחר כך תעבור למועדון
האדריכל בבית עמותת האדריכלים ביפו.

מועד פתיחת התערוכה בעמותה יפורסם בהמשך.

אדר'

על החתום:

אריה גונן - מזכיר חבר השופטים

אדר' אנדה בר-מהנדסת העיר, שופטת

עו"ד שלי קרייצר- מחלקה משפטית, משקיפה

ניצן צוריאל - דובר העירייה

עינת פאר – מזכירת הוועדה לתכנון ובניה

רשמה: עינת פאר