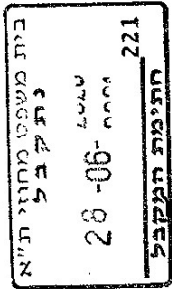


עת"מ 8433-04-18
עת"מ 9053-04-18
עת"מ 67711-04-18
עת"מ 40427-07-18

בפני כב' ס' הנשיא השופטת צפת

המבקשת : עיריית תל אביב - יפו (העותרת בעת"מ 40427-07-18)
ע"י ב"כ עוה"ד שירי אשכנזי ו/או אפרת הרמן
ואחי מהשירות המשפטי,
בניין העירייה, אבן גבירול 69, ת"א
טל': 7244262 - 03 פקס : 03-5216401
- נגד -



המשיבות : 1. הועדה המקומית לתכנון ובניה גבעתיים.
2. עיריית גבעתיים.

ע"י ב"כ עוה"ד יובל גלאון ואחי ממשרד שביט בר-און גלאון
צן ויתקון ושות' משרד עורכי דין.
מרח' דרך בגין 52 תל אביב, 67137
טל : 03-7912800 פקס : 03-7912801

החלטה 28/06/2020
בקשה 18 בתיק 8433-04-18
שו' צילה צפת

בקשה דחופה למתן צו

אין כל עילה לצו במעמד צד אחד.
עצם קיומו של סיור אדריכלים אינו משנה את
הבעלות בקרקע.
חובה על המשיבות ליידע את האדריכלים כי
קיימת מחלוקת משפטית בקשר לחוקייות
ההפקעה וכי העניין נידון בבית משפט ועומד
לפני מתן פסק דין. בית המשפט לעניינים
לכן בהיכיון בשלב זה הועד למתן פסק דין לא
ייעשה כל שינוי בשטח כל מטרם שהיא,
בכפוף לאמורה לעיל לא מצאתי מקום לדיון
בבקשה. : "הבקשה לצו הביניים / צו
הנכבד, מהנימוקים שיפורטו להלן.

(במעמד צד אחד)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מס
מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן: "התקנות") ו/או כל הור
וליתן סעד ביניים האוסר על המשיבות להיכנס למקרקעי עיריית
לרבות קיום סיור במסגרת תחרות אדריכלים, כהגדרתה להלן ו
פומבית לתכנון מקרקעי עיריית ת"א ו/או כל תכנון שלא על פי
הביניים"), וזאת עד להכרעה בתובענות המונחות בפני בית המשפט

א. מבוא

1. עניין לנו במשיבות אשר פעם אחר פעם עושות ככל העולה על נפשן, תוך התעלמות מהדין, מקיומן של
העתירות שבכותרת התלויות ועומדות בפני בית המשפט הנכבד, תוך פגיעה בחוקיות הדיון, כללי מנהל
תקין ורומסות ופוגעות פגיעה חמורה בזכות הקניין של עיריית תל אביב - יפו (להלן: "עיריית ת"א"),
והכל כפי שיפורט להלן.

2. עובר להגשת בקשה זו התברר לעיריית ת"א כי הגם שהעתירות שבכותרת קבועות לעיון ולמתן פסק דין,
לשיטת המשיבות אין עליהן כל חובה להמתין למתן פסק דין כאמור.
כך, החליטו המשיבות באופן חד צדדי ובעזות מצח, להכריז על קיומה של תחרות אדריכלים במקרקעי
עיריית ת"א, כאשר לצורך כך הן מתכננות ליום 7.7.2020 פלישה למקרקעי עיריית ת"א (שהוכתרה
כסיור), וכל זאת ללא זכות שבדין ו/או רשות ו/או הסכמה שניתנה להם מבעלת המקרקעין - עיריית ת"א.

3. בנסיבות אלו ומתוך מטרה לשמור על המצב הקיים במהלך ניהולן של העתירות שבותרת ועד למתן פסק דין בעתירות, לא נותרה בידי עיריית ת"א כל ברירה זולת הגשת הבקשה לצו הביניים.

4. כפי שיפורט בהרחבה להלן, התנאים לקבלת צו ביניים מתקיימים בעניינינו - עיריית ת"א זכאית ליומה בבית המשפט הנכבד - באופן שבית המשפט הנכבד ידון בעתירתה לביטול הפקעת מקרקעי עיריית ת"א - וכל זאת מבלי שהמשיבות ייצרו עובדות מוגמרות בשטח וישנו את המצב הקיים במהלכו של ההליך המשפטי ובטרם ינתן פסק דין חלוט בעתירתה. אין אף צורך להכביר במילים אודות זכותה של עיריית ת"א לקניינה, ולכך שלא תפגע / תרמס ברגל גסה זכות הקניין שלה במקרקעין על ידי המשיבות שלא נקטו בכל הליך לתפיסת המקרקעין והכל תוך הפרה בוטה של הדין. על המשיבות, שהינן רשויות ציבוריות, לפעול בהתאם לחוק ולכללי מינהל תקין, וכן הן חבות בחובת תום לב מוגברת. אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי בהתנהלותן זו, אשר אף תפורט להלן המשיבות מפרות את חובותיהן מני וביה.

ב. העובדות הצריכות לעניין

5. עיריית ת"א הינה הבעלים הרשום (בשלמות) של המקרקעין הידועים כחלקות 200, 203, 206, 459, 460, 462, 463, 465, 466, 468, 470 בגוש 6160 וכן חלקות 80, 99, 100, 102, 242, 408 בגוש 6161 (להלן: "מקרקעי עיריית ת"א").

נסחי רישום מלשכת רישום המקרקעין צורפו כנספת א' לעתירה ומהוות חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

6. מקרקעי עיריית ת"א ששטחם הינו כ- 30 דונם, מהווים את מרבית השטח הידוע כ"גבעת קוזלובסקי" בגבעתיים (להלן: "המתחם").

7. למרות ניסיונות עיריית ת"א לקדם הליכי תכנון משותפים עם המשיבות אשר ימזערו את הפגיעה בקניינה של עיריית ת"א מחד, וימקסמו את צרכי המשיבה 2 מאידך, ובשל סיבות שאינן ידועות לעיריית ת"א, בחרו המשיבות לנקוט בהליך הפקעה חד צדדי, כפי שפורט בהרחבה בעתירה מושא תיק זה.

8. ביום 14.2.2018 פרסמה המשיבה 1, בי.פ. 7700 הודעה לפי סעיפים 5 ו- 7 לפקודת הקרקעות ביחס לרשימת חלקות, ובכלל זה ביחס לשטח של 16,340 מ"ר מסוימים מתוך מקרקעי עיריית ת"א וזאת בהתאם לתשריט רכישה מס' 2748 (להלן: "הודעת ההפקעה / ההפקעה").

הודעת ההפקעה צורפה כנספת ב' לעתירה ומהווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

9. עיריית ת"א הודיעה על התנגדותה להפקעה וטענה, בין היתר, כי הפקעת מקרקעי עיריית ת"א מהווים פגיעה חמורה בקניינה. ניסיונות עיריית ת"א לקדם ולבחון חלופות תכנוניות אחרות להפקעה, לא צלחו. לחילופין, דרשה עיריית ת"א לדון בגובה פיצויי ההפקעה המגיעים לה על פי הודעת ההפקעה. עד כה, המשיבות לא באו בדברים עם עיריית ת"א גם בעניין זה.

10. מכאן, הגישה עיריית ת"א בחודש יולי 2018, עתירה מנהלית כנגד ההפקעה (עת"מ 40427-07-18) (להלן: "עתירת עיריית ת"א").

11. בעתירת עיריית ת"א התבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול ההפקעה מאחר שזו אינה חוקית ממספר טעמים:

11.1. ההפקעה בוצעה תוך שיהוי ניכר.

11.2. ההפקעה בוצעה בחוסר סמכות.

11.3. המשיבות לא שקלו את השיקולים הרלוונטים עובר לפרסום ההפקעה.

- 11.4. לא התקיימו התנאים ההכרחיים המאפשרים את פרסום ההפקעה, מאחר שאין צורך ציבורי ספציפי ואין צורך בקיום הליך ההפקעה דווקא על מנת לקיים את הצורך הציבורי.
- 11.5. ההפקעה אינה מידתית ולא נשקלו חלופות פחות פוגעניות בזכות הקניין של המבקשת.
- 11.6. ההפקעה בוצעה בחוסר תום לב.
- 11.7. קיים יסוד סביר ומבוסס כי אין ביכולתן של המשיבות לשלם פיצויי הפקעה.

12. מאחר והוגשו **3 עתירות** נוספות כנגד ההפקעה, שבכולן התבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול ההפקעה מושא עתירה זו, הרי שהדיון בארבעת העתירות אוחד ונקבע בפני בית משפט נכבד זה.

13. בעתירות המאוחדות התקיימו 2 דיונים (ביום 10.12.2018 ו- 1.6.2020) והעתירות נדחו לעיון ולמתן פסק דין.

14. אלא שהמשיבות בחרו שלא להמתין למתן פסק דין בעתירות, לעשות דין לעצמם והחלו לפעול לקידום תחרות אדריכלים ביחס למקרקעי עיריית ת"א! כאשר לצורך כך הן מתכננות כניסה וסיור במקרקעי עיריית ת"א, וזאת ללא כל זכות ואו רשות ומבלי שינקטו בהליכים מתאימים לצורך כך.

15. ביום 24.6.2020 נודע לעיריית ת"א אודות פרסום שעלה ברשת המדיה החברתית של ראש עיריית גבעתיים, מר רן קוניק, וכן באתר של התאחדות האדריכלים, לפיו נפתחה הרשמה לתחרות אדריכלית פומבית ונושאת פרסים לתכנון ופיתוח גבעת קוזלובסקי.

בגוף הפרסום נרשם כי:

"לאחר שתהליך ההפקעה של 'גבעת קוזלובסקי' שביצענו מתקדם, אנו עוברים לשלב התכנון. אנו מפרסמים הבוקר קול קורא לתחרות אדריכלים שיציעו את הצעותיהם לתכנון הגבעה, ללא מגורים, ועם דגש חזק על שמירת הגבעה כאתר טבע עירוני בשילוב מבנה לציבור שייתן מענה לצרכי ציבור תושבי גבעתיים." (הדגשה שלי – א.ה.)

סיור במקום נקבע ליום 7.7.2020 !

*** העתק מהפרסום רצ"ב כנספח א' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

16. מן האמור עולה כי לעמדת המשיבות אין להן כל צורך להמתין לפסק דינו של בית משפט נכבד זה, מאחר שהליך ההפקעה "מתקדם" באופן בו הן יכולות כבר לפצוח בהליכי קידום תחרות אדריכלים תוך הזמנת הציבור להיכנס למקרקעי עיריית ת"א, וזאת מבלי שנקטו בהליכים מתאימים שבדין וממילא, ללא זכות ואו רשות !

17. אין זאת כי אם עזות מצח ממש, כאשר עיריית גבעתיים מרשה לעצמה לנהוג מנהג בעלים במקרקעין שאינם שלה, תוך התעלמות מההליך המשפטי התלוי ועומד שבמסגרתו נדונה חוקיות ההפקעה, התעלמות מכללי מינהל תקין וחוקיות הדיון ובעיקר תוך רמיסה גסה של זכות הקניין הרשומה של עיריית ת"א במקרקעין.

ג. הטיעון המשפטי

ג.1. צו ביניים - כללי

18. הוראת סעיף 9 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), 2000, קובעת כי:

9" (א) בקשה למתן צו ביניים תוגש בנפרד מן העתירה, במועד הגשת העתירה או לאחר מכן, ותובא לעיון בית המשפט בהקדם האפשרי; בבקשה יפורטו העובדות והנימוקים התומכים בה, ויכול שתפנה לעובדות ולנימוקים שבעתירה (להלן – כתב הבקשה); העובדות בכתב הבקשה יאומתו בתצהיר כאמור בתקנה 5(ג).

(ב) בית המשפט רשאי לרחות את הבקשה על הסף.

(ג) לא רחה בית המשפט את הבקשה על הסף, כאמור בתקנת משנה (ב), רשאי הוא –

(1) להורות למשיב להגיש תגובה במועד שיקבע, ורשאי הוא להחליט בבקשה לצו ביניים על יסוד הבקשה והתגובה בלבד;

(2) לקבוע מועד לדיון בבקשה במעמד הצדדים, ורשאי הוא להכריע בבקשה על יסוד הדיון.

(ד) לא ינתן צו ביניים בלי שניתנה הזדמנות למשיב להגיש תגובה, כאמור בתקנת משנה (ג)(1), או שהתקיים דיון במעמד הצדדים, כאמור בתקנת משנה (ג)(2).

(ה) בית המשפט רשאי להתנות מתן צו ביניים בערובה או בתנאי אחר שיקבע, לפיצוי נזק שייגרם למשיב מהוצאת הצו, או לכל צורך שיראה בית המשפט לנכון, כנסיבות העניין.

(ו) צו ביניים שניתן כאמור בתקנה (ג)(1), יהיה בתוקף עם המצאתו בהתאם לתקנה 35, לרשות שאליה הוא מכון בצירוף עותק העתירה, אם טרם נמסרה לה."

19. בבואו של בית המשפט ליתן צו ביניים עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: הראשון, סיכויי העתירה; השני, מאזן הנוחות - הנזק שייגרם למבקש אם לא תתקבל בקשתו לעומת הנזק שייגרם למשיבים ככל שתתקבל הבקשה.

ראה: בר"מ 5707/12 דגמי נ' עיריית פתח תקווה (15/08/12); בר"מ 5338/10 מנרב הנדסה לבניין בע"מ נ' החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ (09/08/10).

20. ההלכה בדבר מאזן הנוחות נידונה בבר"מ 2517/06 מינף שירותי קייטרינג וארוח בע"מ נ' המרכז הזואולוגי ת"א ר"ג בע"מ, תק-על 2006(2) 240, בעמ' 244, אשר עיקרו לענייננו, הינו:

"בבחון בית המשפט בקשה לצו ביניים יש לשקול לצד שיקול סיכויי החליץ גם את שיקול מאזן הנוחות."

21. עיריית ת"א תטען, כי התנאים לקבלת הבקשה לצו ביניים מתקיימים במקרה דנן, מניה וביה, שכן כפי שפורט לעיל, מבקשות המשיבות להיכנס למקרקעי עיריית ת"א ללא רשות ו/או זכות שבדין, וזאת כבר ביום 7.7.2020, וזאת בניגוד גמור לעמדתה הברורה של עיריית ת"א המתנגדת להפקעה ו/או למסירת החזקה במקרקעי עיריית ת"א - למשיבות.

22. באשר למאזן הנוחות, וכפי שפורט לעיל, מבקשות המשיבות לפגוע ולרמוס ברגל גסה את זכות הקניין של עיריית ת"א במקרקעין ותוך התעלמות מקיומו של הליך משפטי תלוי ועומד. מדובר בהתנהלות העולה כדי ביזיון בית משפט ממש, ודי באמור כדי לקבל את הבקשה לצו ביניים.

23. הדברים מקבלים משנה תוקף בשעה שעניין לנו במקרקעין המיועדים לצרכי ציבור בתכנית משנת 1960! אין זאת כי למשיבות לא אצה הדרך לתכנון את המתחם במשך עשרות שנים, ובוודאי שלא קיימת כל דחיפות מיוחדת כעת בתכנון המתחם, כאשר טרם הסתיים ההליך המשפטי וטרם הוכרעו טענות הצדדים בעתירות המאוחדות.

24. יתרה מזאת. עתירת עיריית ת"א הוגשה במטרה לתקוף את חוקיות פעולת ההפקעה של המשיבות. מיותר לציין, כי ככל שעתירת עיריית ת"א תתקבל, הרי שההפקעה תבוטל ולמעשה, למשיבות לא תהיה כל זכות במקרקעי עיריית ת"א.

יתרה מזאת. עיריית ת"א מתנגדת להפקעה ולא מסרה את החזקה במקרקעי עיריית ת"א לידי המשיבות.

מכאן, וככל שעתירת עיריית ת"א תידחה – יהא על המשיבות לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בדין לצורך תפיסת החזקה במקרקעין, דבר אשר כמובן טרם נעשה על ידן.

25. נוכח העובדה שמדובר בפגיעה בזכות קניין של עיריית ת"א, אשר מעמדה כזכות על חוקתית הוכרה בפסיקה – הרי ששמירת המצב הקיים אין בו כדי להסב נזק למי מהצדדים.

זאת ועוד, נוכח התנהלות המשיבות שנראה שעושות כל שלאל ידם על מנת לסכל את ניהול ההליך המשפטי כסדרו, נראה שאין מנוס מליתן למבקשת את הסעד המבוקש על ידה.

2.ג. הצורך הדחוף במתן צו ביניים

26. מטרתו של צו הביניים המבוקש בבקשה לצו הביניים, הינו שמירה על המצב הקיים במהלך ניהולה של העתירה. הצורך בצו הביניים המבוקש נובע אפוא במישרין מעצם טיבו ומהותו של הסעד המבוקש בעתירה ומטרתו היא למנוע את סיכולו של ההליך המשפטי באמצעות צעדים חד צדדיים בהם נוקטות המשיבות חרף קיומו של ההליך, תוך סיכול תכליתו, וזאת על ידי יצירת עובדות חדשות בשטח, פלישה למקרקעי עיריית ת"א המתוכננת ליום 7.7.2020 וקידום תחרת אדריכלים לתכנון מקרקעי עיריית ת"א.

27. מדובר אפוא בנסיבות מובהקות בהן מתן צו הביניים נחוץ מאין כמותו למניעת שינוי בלתי הפיך של המצב בתקופת ניהול ההתדיינות.

3.ג. סיכויי העתירה גבוהים

28. מעתירת עיריית ת"א (ומטענות העותרים בעתירות המאוחדות) ומהדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד עולה כי נפלו פגמים רבים ומהותיים בהודעת ההפקעה ובהפקעה כפי שבוצעה על ידי המשיבות וכי **ההפקעה נגועה באי חוקיות**. כך לצורך הדוגמא:

28.1. במהלך הדיון האחרון שהתקיים בפני בית משפט נכבד זה, עלתה סוגיית השימוש שעיריית גבעתיים מעוניינת לעשות במקרקעי עיריית ת"א. בדיון האחרון חזרה עיריית גבעתיים על בקשתה לעשות במקרקעין שימוש ל"טבע עירוני", כאשר הצדדים כולם הפנו את תשומת ליבו של בית המשפט הנכבד לעובדה כי שימוש זה, הינו מנוגד ואינו עולה בקנה אחד עם המטרות והשימושים המוגדרים בתב"ע גב/586.

למרות האמור לעיל, הרי שבפרסום שצורף כנספח א' לבקשה לצו הביניים, חוזרת עיריית גבעתיים ומצהירה בריש גלי, כי בכוונתה להשתמש במקרקעי עיריית ת"א לצורך "אתר טבע עירוני".

28.2. כפי שפורט בפרק ד.1.3 לעתירת עיריית ת"א, הודעת ההפקעה לא כוללת כל צורך ציבורי ספציפי, אלא אמירה כללית ולפיה "הקרקע המתוארת בסעיף 4 להלן... דרושה לצורך ציבורי כמשמעותו בסעיף 188 לחוק התכנון והבניה".

28.3. כפי שנטען בדיון האחרון בעתירות וכמפורט בתגובת עיריית ת"א להודעת המשיבות בעניין הגשת תשריט הפקעה לתיק בית המשפט (להלן: "תגובת עיריית ת"א") – הקו הכחול בתשריט אשר צורף להודעת ההפקעה, חל על כל שטחה המוניציפלי של עיריית גבעתיים ואין כל יכולת ללמוד ממנו ו/או מהודעת ההפקעה (הכוללת רשימה ארוכה של חלקות), מה היקף ההפקעה וגבולותיה.

29. זאת ועוד. לעתירת עיריית ת"א צורף (נספח ז' לעתירה) פרוטוקול דיון בו מודיע ראש עיריית גבעתיים כי אין למשיבות יכולת כלכלית לשלם פיצויי הפקעה.

30. עיריית ת"א תשוב ותפנה לסעיף 4 לתגובת עיריית ת"א, שם נטען כי מפרוטוקול הדיון בהפקעה עולה כי המשיבות קיימו דיון דל וחסר ולא נבחנו במסגרתו כל השיקולים והנתונים הנדרשים לצורך קבלת החלטה מושכלת להפקעת מקרקעין.

31. מן המקובץ עולה כי קיימים סיכויים גבוהים לקבלת עתירת עיריית ת"א כפי שהוגשה ולביטול ההפקעה.

ג. מאזן הנוחות

32. גם בכל הנוגע למאזן הנוחות הכף בנסיבותיו של תיק זה נוטה בבירור לטובת מתן צו הביניים המבוקש שכן הנזק שייגרם לעיריית ת"א במקרה של אי מתן הצו עולה מעל ומעבר לכל נזק אפשרי שייגרם למשיבות במקרה שהצו יינתן.

33. ודוק: הרציונל הנ"ל בכל הנוגע לצורך במניעת סיכול האפשרות למתן הסעד הסופי, חל גם בהקשר לשאלת מאזן הנוחות (ראה למשל בר"מ 8777/06 מפעלי תחנות בע"מ נ' הועדה המקומית לתכנון ובנייה טבריה, תק – על 2006 (4), 1978 (2006)):

"בבוא בית המשפט לבחון את שאלת מאזן הנוחות עליו לקחת בחשבון את הצורך

שבשמירת המצב הקיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו. נקבע

כי בית המשפט יעדיף, במסגרת שיקוליו לשמר מצב קיים..."

34. משמעות מתן האפשרות למשיבות לפלוש למקרקעי עיריית ת"א ולתפוס בהם חזקה מבלי שנקטה בהליכים הקבועים בדיון, מהווה פגיעה אנושה בזכות הקניין הרשומה של עיריית ת"א במקרקעין. בנוסף, מתן האפשרות למשיבות לקדם תחרות אדריכלים לצורך תכנון מקרקעי עיריית ת"א וזאת במהלך ניהול העתירה ובטרם ניתן פסק דינו של בית משפט נכבד זה, הינה ביזוי ההליך המשפטי וניסיון לייצר עובדות מוגמרות בשטח והכל בניגוד לכללי מינהל תקין ובחוסר תום לב מוחלט. כל זאת, כאמור, בשים לב לכך שיעודם הציבורי של המקרקעין נקבע כבר בתוכנית גב/53 משנת 1960.

35. בקשה זו מוגשת, כמובן, בתום לב ובניקיון כפיים מוחלט מצידה של עיריית ת"א ובמטרה אחת ויחידה- למנוע פגיעה בחוקיות המינהל ותוצאות ההליך המשפט המתנהל בפני בית משפט נכבד זה, כמו גם להגן על זכות הקניין של עיריית ת"א.

36. דווקא התנהלותן של המשיבות, שעושות דין לעצמן, היא שלוקה בחוסר תום לב בוטה ומשווע, בהתעלמותן הבוטה מקיומו של ההליך המשפטי תוך קביעת עובדות שלא כדין וללא כל זכות והכל למרות שהן צד להליך המשפטי.

37. חוסר תום לב זה והמניעים שעומדים ביסוד התנהלותן של המשיבות, מבהירים גם את הצורך במתן צו הביניים המבוקש כבר במעמד צד אחד, על מנת שלא לאפשר בידי המשיבות לקיים את הפלישה המתוכננת ביום 7.7.2020 (לצורך קיום סיור אדריכלים).

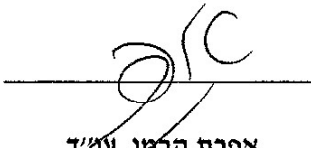
38. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה לצו ביניים זו ולהורות כמבוקש בכותרתה.

39. לאור התנהלותן חסרת תום הלב ועזת המצח, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיבות הוצאות משפט ולדוגמא וכן לחייבן בשכר טרחת עורכי דין בגין הבקשה דנן.

40. כמו כן, וככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי אין צורך בהפקדת כל ערבות /או עירבון על ידי עיריית ת"א, שכן, סולבנטיות עיריית ת"א אינה מוטלת בספק וככל שיהא עליה לשלם הוצאות אין כל חשש לכך שהיא אינה ברת-פירעון.
בהקשר זה יובהר, כי לשיטת עיריית ת"א לא יהא עליה לשלם דבר וחצי דבר במקרה דנא, שכן הסעד המבוקש בבקשה זו, נדרש בנסיבות העניין.

41. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר אלי לוי, מנהל אגף נכסי עיריית ת"א - יפו.

42. מכל אחד ואחד מן הטעמים שפורטו דלעיל, ומקל וחומר על בסיס משקלם המצטבר, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.


אפרת הרמון, עו"ד


שירי אשכנזי, עו"ד

ב"כ המבקשת – עיריית ת"א - יפו

122\646\2018

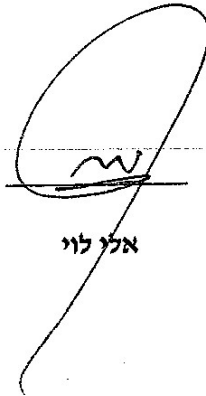
תצהיר

אני הח"מ אלי לוי ת"ז 067780213 לאחר שהוזהרתי ע"י עו"ד כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

הנני משמש כמנהל אגף נכסי עיריית תל אביב-יפו, המבקשת בעתירה שהוגשה על ידי עיריית תל אביב-יפו (להלן: "עיריית ת"א") בעת"מ 40427-07-18.

הנני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה למתן צו ביניים בעתירה הנ"ל ולאומות האמור בה.

1. האמור בסעיפים 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 23, 24 שבעתירה הוא בידיעתי האישית.
2. האמור בסעיפים 11, 12, 13, 28, 29, 30, 34, 35, 36 שבעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ואמונתי הוא מסגרת תפקידי ואו על פי רישומים וחומר המצוי בתיקי אגף הנכסים.
3. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אלי לוי

אישור

אני הח"מ שירי אשכנזי, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 28.6.2020 הופיע בפני מר אלי לוי, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.

שירי אשכנזי, עו"ד
מ.ר. 25091
חתימת עו"ד

123\646\2018



שם הנספח: העתק מפרסום
של המשיבות לקול קורא
לתחרות אדריכלים.

סומן כנספח א'

מספר העמוד -



רן קוניק העמוד הרשמי 🔍



דף הבית פוסטים אודות תמונות סרטונים קהילה



רן קוניק העמוד הרשמי



שעה אחת • 🌐

הגבעה הגבוהה בגוש דן- יוצאים לדרך!
שמח לבשר כי לאחר שתהליך ההפקעה של "גבעת קזלובסקי" אותו ביצענו מתקדם, אנו עוברים לשלב התכנון.

אנו מפרסמים הבוקר קול קורא לתחרות אדריכלים שיציעו את הצעותיהם לתכנון הגבעה, ללא מגורים, ועם דגש חזק על שמירת הגבעה כאתר טבע עירוני בשילוב מבנה לציבור שייתן מענה לצרכי ציבור תושבי גבעתיים. בהצלחה לכולנו.

גבעתיים

מכרזים בזה על

פומבית לתכנון פיתוח גבעת קזלובסקי ולתכנון טבע עירוני, לרבות שיקום אקולוגי ונופי בתוספת אשר ישתלבו בשטחי הטבע העירוניים המאפיינים את גבעת קזלובסקי בגבעתיים

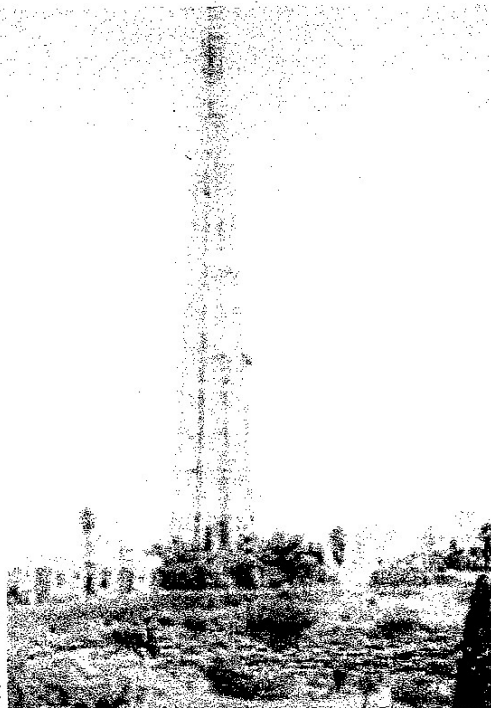
פן אדריכלים רשויים המשתפים אדריכל נוף בצוות התכנון ומזמינה אותם להגיש את הצעותיהם

חבר השופטים:

- אדר' יוסי פרחי - יו"ר חבר שופטים
- מר רן קוניק - ראש עיריית גבעתיים - שופט
- עו"ד יורם פומרנץ - מנכ"ל עיריית גבעתיים - שופט
- אדר' אריאל בלכר, אדריכל העיר - שופט
- מר מאור יבלושניק - סמנכ"ל תכנון ותפעול - שופט
- אדר' נוף ליאור לווינגר - שופט
- אדר' אודי כסיף - שופט
- אדר' אריה גונן - מזכיר חבר השופטים
- ד"ר יניב רונן - מזכיר
- עו"ד סלאם חאמד - יועצת משפטית
- מר יובל ארבל - יועץ כלכלי

פרס ראשון 50,000 ₪ | פרס שני 30,000 ₪ | פרס שלישי 100 סך הכול הוקצב לפרסים 100,000 ₪ בתוספת כו"מ.

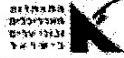
בתאריך 7.7.20 בשעה 18:00 יתקיים מפגש בגבעת קזלוב



... 📞 **שלח הודעה** 📩



גבעתיים
הרבה יותר מעיר



מכרזים בזה על

תחרות פומבית לתכנון פיתוח גבעת קוזלובסקי ולתכנון בשטח אחר טבע עירוני, לרבות שיקום אקולוגי ונופי בתוספת מבני ציבור, אשר ישתלבו בשטחי הטבע העירוניים המאפיינים את גבעת קוזלובסקי בגבעתיים

בין אדריכלים רשויים המשתפים אדריכל נוף בצוות התכנון ומזמינה אותם להגיש את הצעותיהם

חבר השופטים:

- אדרי יוסי פרחי - יו"ר חבר שופטים
- מר רן קוניק - ראש עיריית גבעתיים - שופט
- עו"ד יורם פומרנץ - מנכ"ל עיריית גבעתיים - שופט
- אדרי אריאל בלכר, אדריכל העיר - שופט
- מר מאור יבלושניק - סמנכ"ל תכנון ותפעול - שופט
- אדרי נוף ליאור לווינגר - שופט
- אדרי אודי כסיף - שופט

אדרי אריה גונן - מזכיר חבר השופטים

ד"ר יניב רוטן - מזכיר

עו"ד סלאם חאמד - יועצת משפטית

מר יובל ארבל - יועץ כלכלי

פרסים: פרס ראשון 50,000 ₪ | פרס שני 30,000 ₪ | פרס שלישי 20,000 ₪
סך הכול הוקצב לפרסים 100,000 ₪ בתוספת מע"מ

ביום ג' בתאריך 7.7.20 בשעה 16:00 יתקיים מפגש בגבעת קוזלובסקי התכנסות במצפור שלום, רח' חמרי 50, גבעתיים. ההשתתפות בסיוור רצויה ומומלצת.

שאלות הבהרה יש להפנות בכתב בלבד לא מאוחר לתאריך 14.7.20 שבוע לאחר הסיוור / מפגש, לכתובת דוא"ל faharut@isra-arch.org.il המועד האחרון למסירת הצעות הוא יום ד' 14.10.2020 עד השעה 16:00.

ניתן לעיין בחומר התחרות באתר ההתאחדות www.isra-arch.org.il ולהוריד חינם את תנאי התחרות כמפורט באתר ולהסדיר ההרשמה לתחרות בטופס הרשמה שימצא באתר.

הסיוור איננו חובה, אלא רשות, בהתאם לתנאי התחרות ובהתאם לנהג