



פרוטוקול שיפוט
תחרות פומבית לתכנון
מְנוּוה האקדמיה ללשון העברית

פרוטוקול פתיחת החבילות:

כל ההצעות הוגשו במועד שנקבע למזכירות התאחדות האדריכלים ביפו.
אדרי' אריה גונן ערך, בסיוע מזכירות ההתאחדות, פרוטוקול פתיחת החבילות ומספר את תוכן במספור שונה ממספור החבילות, על מנת לשפר את אנונימיות המגישים. להלן פרוטוקול פתיחת החבילות:

מס' סידורי	מס' קבלה	גיליונות	דפי הסבר	CD	מעטפת השתתפות סגורה
1	82	2	1	1	1
2	95	2	1	1	1
3	94	2	1	1	1
4	93	2	2	1	1
5	92	2	1	1	1
6	91	2	1	1	1
7	90	2	1	1	1
8	89	2	1	1	1
9	54	2	1	1	1
10	52	2	2	1	1
11	51	2	1	1	1
12	44	2	1	1	1
13	45	2	1	1	1
14	46	2	1	1	1
15	43	2	2	1	1
16	50	2	1	1	1
17	77	2	1	1	1
18	29	2	2	1	1
19	31	2	1	1	1
20	85	2	2	1	1
21	84	2	1	1	1
22	76	2	1	1	1
23	81	2	1	1	1
24	39	2	1	1	1
25	40	2	1	1	1
26	28	2	1	1	1
27	83	2	1	1	1
28	15	2	1	1	1
29	14	2	1	1	1
30	18	2	1	1	1
31	25	2	1	1	1
32	87	2	1	1	1
33	74	2	1	1	1
34	4	2	1	1	1
35	48	2	1	1	1
36	11	2	1	1	1
37	10	2	1	1	1
38	19	2	2	1	1
39	20	2	2	1	1
40	65	2	1	1	1
41	78	2	2	1	1
42	34	2	2	1	1
43	23	2	2	1	1



מס' סידורי	מס' קבלה	גיליונות	דפי הסבר	CD	מעטפת השתתפות סגורה
44	66	2	1	1	1
45	80	2	1	1	1
46	64	2	1	1	1
47	79	2	1	1	1
48	41	2	1	1	1
49	2	1		1	1
50	5	2	1	1	1
51	30	2	1	1	1
52	26	2	1	1	1
53	16	2	1	1	1
54	59	2	1	1	1
55	57	2	1	1	1
56	12	2	1	1	1
57	36	2	2	1	1
58	17	2	1	1	1
59	60	2	1	1	1
60	58	2	1	1	1
61	63	2	1	1	1
62	1	2	1	1	1
63	27	2	1	1	1
64	38	2	1	1	1
65	6	2	1	1	1
66	42	2	1	1	1
67	13	2	1	1	1
68	3	2			1
69	8	2	1	1	1
70	96	2	1		1
71	49	2	1	1	1
72	37	2	1	1	1
73	32	2	1		1
74	53	2	2	1	1
75	33	1	2	1	1
76	100	2	1	1	1
77	73	2	2	1	-
78	35	2	3	1	1
79	70	2	1	1	1
80	99	2	1	1	1
81	88	2	1	1	1
82	62	2	2	1	1
83	69	2	1	1	1
84	56	2	1	1	1
85	72	2	1	1	1
86	68	2	1	1	1
87	98	2	1		1
88	97	2	1	1	1
89	75	2	1	1	1
90	61	2	1	1	1
91	86	2	1	1	1
92	47	2	1	1	1
93	21	2	1	1	1
94	55	2	1	1	1
95	22	2	1	1	1
96	67	2	2	1	1
97	9	2	-	1	1
98	24	2	1	1	1
99	7	2	2	1	1
100	71	2	1	1	1



בתאריכים 2-3/8/2020, בישיבות בוקר ואחרי הצהריים בבית האקדמיה ללשון העברית בקריית האוניברסיטה בגבעת רם ירושלים, התכנס חבר השופטים בהרכב:

פרופ' אדר' ברוך ברוך – יו"ר חבר השופטים
פרופ' אדר' אלס וורבקל – שופטת
אדר' ארי כהן – שופט
אדר' שירה תלמי – מתכנתת המחוז
אינג' יואל אבן – מהנדס העיר ירושלים
אדר' ליאורה בארי – המשנה למנכ"לית מוזאון ארצות המקרא לשעבר
פרופ' משה בר-אשר – נשיא האקדמיה ללשון העברית (השתתף בדיונים באמצעות ZOOM)
גב' גיל הראבן – סופרת וחברת האקדמיה
גב' טלי בן-יהודה – מנכ"לית האקדמיה
אדר' אריה גונן – מזכיר חבר השופטים

לישיבה הצטרפו כמשקיפים, באישור חבר השופטים:

- אמנון שטרן, נציג ועדת הבינוי של המיזם (בעלים ומנכ"ל משותף של קבוצת שטרן)
- דורית לרר, סגנית המנכ"לית ומנהלת המיזם להקמת המנוחה, האקדמיה ללשון העברית
- דודו עוזיאל, מנהל תכנון וביצוע פיזי / יעל לב-שני, מנהלת תחום פרויקטים – הרשות לפיתוח ירושלים
- גב וייל, יועץ לאקדמיה בהקמת המוזאון

אדר' אריה גונן דיווח לשופטים שהתקבל מייל מאדריכלית שראתה בפייסבוק ובאינסטגרם שמתתף אחד הציג בהם כנראה את עבודתו בתחרות לפני השיפוט, תוך חשיפת שמו. חבר השופטים רואה מעשה זה כחריגה מתנאי התחרות וקובע שאם הצעה זו תזוהה במהלך השיפוט ע"י חבר השופטים ו/או אם היא תזכה בפרס, היא תיפסל.

לפני תחילת השיפוט חתם חבר השופטים על הצהרה:

הצהרת השופטים

הריני מצהיר בזה שאין לי ידיעה כלשהי על אף אחת מהעבודות המוגשות בתחרות זו.

חבר השופטים:

פרופ' אדר' ברוך ברוך – יו"ר חבר השופטים
פרופ' אדר' אלס וורבקל – שופטת
אדר' ארי כהן – שופט
אדר' שירה תלמי – מתכנתת המחוז
אינג' יואל אבן – מהנדס העיר ירושלים
אדר' ליאורה בארי – המשנה למנכ"לית מוזאון ארצות המקרא לשעבר
גב' גיל הראבן – סופרת וחברת האקדמיה
גב' טלי בן-יהודה – מנכ"לית האקדמיה
אדר' אריה גונן – מזכיר חבר השופטים

2 באוגוסט 2020



בתחילת ישיבת השיפוט הראשונה מברכת גבי' טלי בן יהודה את הנוכחים ומציינת את חשיבות התחרות. פרופ' ברוך ברוך מספק רקע להמשך הדיון על ידי פיתוח מושג הזמן בארכיטקטורה ומשמעות החשיבה המושגית בהליך הערכה ארכיטקטונית.

גבי' דורית לרר סוקרת בפני חבר השופטים את מטרות התחרות ואת הפרוגרמה כפי שפורסמו למגישי ההצעות. הסקירה כללה היבטים אורבניים, היבטים חברתיים וטופוגרפיים של האתר וסביבתו וגם סקירת פרויקטים ומבנים סובבים לצד אפיון הפרויקט המבוקש.

קוים דיון בדבר קריטריונים משותפים לשיפוט:

1. **יחס לסביבה:** נראות, ייחודיות, השתלבות במרחב העירוני והנופי
2. **חווית המבקר:** נגישות נוחה, תנועה ידידותית, התמצאות, להרגיש רצוי ומוזמן, בניין המשרה נועם אצל מי שנמצא בפנים ומחוצה לו
3. **מענה איכותי לפרוגרמה:** שלושה מרחבים מובחנים וכן המרחבים המשותפים להם, מענה פונקציונלי וערך מוסף – פונקציונליות, נוחות תחזוקה, מרחב התקהלות רבת משתתפים לא מקורה
4. **שפה אדריכלית:** בבניין ובין חלקיו – מקום של זהות, תרבות, חדווה ופליאה, החזית החמישית, מעניק גאווה למי שעובד בו ונמצא בו
5. **תפיסה של קיימות סביבתית**

אינני יואל אבן מדגיש לחבר השופטים שרחוב רופין צריך להיות רחוב עם נוכחות משמעותית וכי הפרויקט צריך להשפיע לטובה על יעד זה.

נסקרה רשימת הדרישות לתכולת ההצעה כפי שנרשמה למשתתפים וההנחיות לתכנון האדריכלי מתוך מסמכי הרקע של התחרות.

לאחר הסקירה והדיון, קיים חבר השופטים סיור אישי בתערוכה ללימוד ההצעות שהוגשו לתחרות וגם עיין בדברי ההסבר של מחברי ההצעות.

חבר השופטים מחליט בשלב זה שלא יעברו לסיבוב השיפוט השני הצעות שיש הסכמה של כל חבר השופטים ללא יוצא מהכלל שלא יעלו לסיבוב השני. חבר השופטים מקיים דיון משותף לגבי הצעות שלהן היה מצדד בודד. חבר השופטים מחליט גם שהצעות שלא יעברו את הסיבוב הראשון, ייבדקו בדיקה חוזרת בהמשך על מנת לבחון מחדש את ההחלטה מהסיבוב הראשון.

בסיום הסיבוב הראשון החליט חבר השופטים פה אחד להעביר להמשך דיון את ההצעות מס' 1, 2, 4, 9, 12, 13, 15, 18, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 63, 67, 68, 69, 71, 33 (נרשמה בטעות כ-74א בשלב פתיחת חבילות), 74ב, 75, 76, 77, 78, 82, 83, 84, 90, 92, 94, 98.



בסיבוב השיפוט השני, חבר השופטים מקיים דיון פרטני על כל אחת מההצעות שעברה לשלב זה.

הצעה מס' 1: שלושה נפחים המייצרים קוהרנטיות של בלוקים ומשחק חומרי גמר ופרטי חזית. ההתייחסות לסביבה לא מפותחת דיה. קומת הקרקע מצריכה ניתוח נוסף. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל על הפרויקט: פרויקט המייצר למבקר בו אפקט של הפתעה. עם אופציות למערכי תנועה מגוונים. פרויקט ברוטליסטי. פרויקט "חכם" עם חשיבה על ניהול אנרגיה. התאורה למשרדים לא ברורה די צורכה. מיקום הכניסה שנבחר מכתוב טיפול אחר ברחבת הגישה מרחובות סובבים. המסך המוצע מצריך חשיבה נוספת.

הצעה מס' 2: מבנה טרסות עם פוטנציאל מעניין. פנים המבנה מציג מערך ראוי. אין קשר מספיק בין רחוב רופין למבנה. ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 4: פרויקט בקנה מידה ראוי עם תפיסה גושית טובה. השימוש בגג מתאים ונכון. חדירת מרחב החוץ אל פנים המבנה יפה ומעשיר את חווית המבנה ואת תפקודו. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל על הפרויקט: חזית ארוכה ויפה לכוון רחוב רופין. יש בעיה של ארגון פנימי. משחק האותיות שנבחר פשטני.

הצעה מס' 9: יורד בסיבוב הזה

הצעה מס' 12: יורד בסיבוב הזה

הצעה מס' 13: סקיצות תכנון רעיוני יפות ומבטיחות. פרויקט כבד עם ריבוי מרתפים. הגוש הניצב לרחוב רופין גדול מאוד. מיקום אודיטוריום מוצע, דורש בדיקה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 15: מבנה לינארי המאפשר את יישום הפרוגרמה במערך פשוט. מסך חוצץ בין חזיתות המבנה והמערך הפנימי לבין הרחוב. חזיתות מונוטוניות. ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 18: הפרויקט מייצר קשר טוב בין המבנה לבין רחוב רופין. המערך המוצע מגובש בנפחים כבדים. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 22: חזית ארוכה לא מעוצבת דייה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 24: מבנה ארוך מקביל לרחוב רופין. קיימת בעיה של קנה מידה בפרויקט. רחבה ללא הצללה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 26: מערך גגות מטופלים ע"י המשך שצ"פ. קשר לרופין ללא הצללה. חללים מבונים כבדים – חצר פנימית ארכיטקטורה לא מפותחת דייה. ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 27: מבנה "מפורק" לחוליות. קשר טוב בין רחוב רופין לשצ"פ שמתחת. הפרויקט לוקה בהיעדר כניסה לפרטים. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 28: מערך מפותח סביב שלושה מוקדים בניינים. שפה אדריכלית פשוטה לא מפותחת דייה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 30: הפרויקט מציע את רעיון "מגדל תצפית קולות" כתפר בין מבנה, נוף וצליל הפיתוח האדריכלי לא מפותח דיו. יורד בסיבוב זה.

הצעה מס' 31: פרויקט עם סילואטה שונה, מעניין בעל שפה עיצובית אנושית. הפרויקט ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל על הפרויקט: מרחב גמיש לצד שטחים פונקציונאליים. המסר של חזיתות המבנה אינו מוסדי אופייני וגם שונות ממאפייני ירושלמיים. יש לשקול עיבוד חזיתות לשם נוחות עובדים, כמו גם דרגת השקיפות. יש לפתח שטח התקהלות ושטחי חוץ תוך השתלבות בסביבה.

הצעה מס' 32: גג ירוק הקשור לרחוב רופין. הפרויקט יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 33 (לשעבר 74א): פרויקט מכובד וקליל. מיקום הכניסה בלב המבנה מאפשר מערך תנועה משופר. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל על הפרויקט: יש לשקול ולאפיין את הגג הירוק וכמותו ולטפל במונוליתיות החזיתות.

הצעה מס' 34: פרויקט מאסיבי שלא ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 35: מערך בן שלושה בלוקים בעלי שונות זה מזה הממסגרים "חלון" ראוי בין רחוב רופין לרח' וייז. ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 42: מבנה "שיכוני" שאינו בקנה מידה של האזור והמבנים שהשכנים. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 43: הגשה המצריכה העמקה בסיבוב השיפוט הבא. ממשיך.

הצעה מס' 44: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 45: פרויקט כבד המפנה גב לסביבה. טיפול בחזיתות מצריך שיקול נוסף. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 46: בנין "מפורק" עם הופעה ראויה. החיבור לרחוב רופין מעניין. אין במבנה המוצע חדשנות אדריכלית. הפרויקט ממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 47: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 48: פרויקט לא מפותח דיו ולוקה בכוחניות צורנית. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 52: מערך המתגבש סביב שני גושים עיקריים. סקיצה קונצפטואלית ראויה. מוצע מבנה בן 4 קומות. הפרויקט לוקה בטעויות בקנה המידה ואינו מפותח דיו. חזיתות אוטמות מראה. הפרויקט עולה לסיבוב הבא.

הצעה מס' 54: הפרויקט משתלב יפה בסביבתו. עם רגישות לגישה לגגות וחזית חמישית ראויה. נראות בעייתית הנגרמת ממבנה קבור בחלקו הגדול. יורד בסיבוב זה.

הצעה מס' 55: מבנה פיסולי הממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 56: מערך המייצר מפרק עם שתי זרועות המתעלם מסביבתו. יורד בסיבוב זה.

הצעה מס' 57: התייחסות ראויה של המערך המוצע לנוף הסובב. פרויקט מפותח המתקשר היטב עם רחוב רופין הגובל. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל, על הפרויקט: שתי שכבות



של מרחב ציבורי עם בעיה לא פתורה של נגישות ותנועה כמו גם הגדרת כניסה ראויה למבנה. אולם המליאה בגובה חלל של חדר משרדים.

הצעה מס' 60: פרויקט מחווה לספרייה השכנה. שפה אדריכלית ברורה. מונוטוני עם חזית נעלמת ביער – נראות ונגישות בעייתית. החלוקה בין שלושת המרחבים לא פתורה דייה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 62: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 67: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 68: פרויקט מעניין ממשיך לדיון בסיבוב הבא.

הצעה מס' 69: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 71: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 74: רמפה פיסולית לא תפקודית. חללי מבנה לא מפותחים דיים. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 75: תכנית טובה. חזיתות לא מפותחות. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 76: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 77: פרויקט "מניפה" של גושים גדולים. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל, על הפרויקט: משחק חדש של עיבוד אבן. פרויקט מיוחד עם נוכחות ויזואלית כוחנית המשדר נופך של קירות הנצחה. מערך המשרדים המוצע מאוד סטנדרטי.

הצעה מס' 78: גג ירוק. מערך תנועה "זורם" הממשיך לסיבוב הבא.

הצעה מס' 82: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 83: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 84: חלל פנימי עם פוטנציאל הממשיך לסיבוב הדיון הבא.

הצעה מס' 90: תכנית ראויה ומעניינת אשר תידון בסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל, על הפרויקט: פרויקט המתכתב היטב עם שפת פרויקטים סובבים וגובלים. החזית מכיוון רחוב רופין מצריכה שיקול נוסף בגין היות שרחוב רופין גבוה. עיצוב הגגות לא מובהר די צורכו ולא משרת רעיון או תפקוד בהיר. חלופה טובה עם פוטנציאל פיתוח. יש לטפל בנראות מרחוב רופין.

הצעה מס' 92: פרויקט קבור היורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 94: יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 98: ניתוח משובח של המרחב המתגבש לפרויקט מעניין. חללים אורבניים המתחברים היטב לסביבתם. ממשיך לסיבוב הבא. בסיבוב השלישי נכתב בנוסף לני"ל, על הפרויקט: יכולת מרהיבה לבנות במרחב עם כניסה מרכזית המחייבת עדיין פתרונות הצללה והגנה מרוח וגשם להולכי רגל בין הרחוב הציבורי לכניסה הנבחרת. פרויקט מתייחס להיבטים סביבתיים – גג ירוק, להיבט אורבני ולסכמות תנועה חיצוניות ופנימיות. פרויקט מורכב ומעניין המאפשר נגישות טובה לכל ולכל הכוונים. מיקום ותצורת המשרדים פתור היטב. יש לפתח את חווית המבקר המגיע מהרחוב לכניסה.

הצעה מס' 59: פרויקט מתוכנן ומעובד שלא הבשיל. מוצע מעגל תנועה. יורד בסיבוב הזה.

הצעה מס' 63: יורד בסיבוב הזה.

בגמר הסיבוב השני של השלב הראשון של התחרות עלו לסיבוב השלישי 19 הצעות שמספריהן:

1, 2, 4, 15, 26, 31, 33, 35, 43, 46, 52, 55, 57, 68, 78, 84, 98, 77, 90.

חבר השופטים מחליט לאחר דיון להעלות לשלב השיפוט השני של התחרות 5 הצעות שמספריהן: 31, 33, 78, 90, 98 ולהעניק שני ציונים לשבח להצעות מס' 1, 77.

בשלב השיפוט השני ייבחרו מתוך 5 ההצעות הנ"ל ההצעות אשר יקבלו את הפרסים כמוגדר בתנאי התחרות.

הוחלט על נוסח כללי להערות השופטים ל-5 ההצעות ולהערות פרטניות לכל אחת מ-5 ההצעות (ראה נוסח פנייה ל-5 המתחרים בהמשך פרטוקול זה).

הוחלט על מועד קיום שיפוט שלב ב' של התחרות בסוף ספטמבר 2020.

חתימת השופטים:

פרופ' אדר' ברוך ברוך – יו"ר חבר השופטים

פרופ' אדר' אלס וורבקל – שופט

אדר' ארי כהן – שופט

אדר' שירה תלמי – מתכנתת המחוז

אינג' יואל אבן – מהנדס העיר ירושלים

אדר' ליאורה בארי – המשנה למנכ"לית מוזאון ארצות המקרא, לשעבר

פרופ' משה בר-אשר – נשיא האקדמיה ללשון העברית

גב' גיל הראבן – סופרת וחברת האקדמיה

גב' טלי בן-יהודה – מנכ"לית האקדמיה

אדר' אריה גונן – מזכיר חבר השופטים



לאחר חתימת השופטים על הפרוטוקול, נפתחו מעטפות 5 העולים לשלב השיפוט השני + מעטפת אחד ממקבלי הצלי"ש (הצעה מס' 1). מקבל הצלי"ש השני אשר לא שלח עם חומר ההגשה שלו את מעטפת ההשתתפות כפי שרשום בפרוטוקול פתיחת החבילות למעלה, העביר שמו למזכירות התאחדות האדריכלים לאחר חתימת פרוטוקול השיפוט הזה ולאחר הפנייה הפומבית של המזכירות למשתתפים, שמחבר הצעה שקיבלה קבלה מס' 73 בעת המסירה יודיע את שמו למזכירות ההתאחדות. להלן שמות מחברי ההצעות שעלו לשלב ב' או קיבלו צלי"ש:

עלו לשלב השיפוט השני מחברי ההצעות:

אדריכל רם קפלן ואדריכל ניר עובדיה – מתכנני הצעה מס' 31

מייזליץ כסיף אדריכלים בע"מ – מתכנני הצעה מס' 33

אדריכל מיכאל פלד ואדריכל דניאל שטרסבורגר – מתכנני הצעה מס' 78

א. לרמן אדריכלים בע"מ בשיתוף עם דניאל פינקלשטיין ואלווירה טורק – מתכנני הצעה מס' 90

יעל מרגלית לקשטיין וגיא מרגלית – לקשטיין מרגלית אדריכלים – מתכנני הצעה מס' 98

ציונים לשבח:

טיטו אומן אדריכלים – מתכנני הצעה מס' 1

אדר' יואב השמשוני – מתכנני הצעה מס' 77

בסוף פרוטוקול זה מצורפים המכתבים שנשלחו ל-5 העולים לשלב השיפוט השני.



שלב השיפוט השני

בתאריכים 23-24.9.2020 הציגו חמשת הצוותים שעלו לשלב ב' את עבודתם בבית האקדמיה. ההצגה כללה עבודה נוספת שנעשתה על פי ההנחיות והשאלות במכתבים שנשלחו לאחר הסבב הראשון, וכן תיאור של המשרדים וניסיונם.

ההצגות שודרו באמצעות "זום" והשתתפו בהם: חבר השופטים והמשקיפים, חברי מנהלת האקדמיה, חברי ועדת הבינוי של האקדמיה, נציגי עובדי האקדמיה.

בעקבות ההצגות התקיימו דיונים בשלושה פרומים: חבר השופטים, ועדת הבינוי ופורום לעניין המוזיאון ומרכז ההדרכה. הנהלת האקדמיה גיבשה את המלצתה לאחר שבתנה היטב את ההצעות ובין השאר התקבלו הבהרות נוספות מאסף לרמן, מפלד-שטרסבורגר ומייזליץ-כסיף-רויטמן.

ביום רביעי, י"ז במרחשוון תשפ"א, 4 בנובמבר 2020, התכנס פורום משותף של מנהלת האקדמיה ושל אנשי האקדמיה מבין השופטים והמשקיפים – חברי האקדמיה פרופ' משה בר-אשר (הנשיא), פרופ' אהרן ממון (סגן הנשיא), פרופ' חיים א' כהן (עורך מפעל המילון ההיסטורי), פרופ' יהודית הנשקה, הסופרת גיל הראבן, פרופ' יוסף עופר ופרופ' עפרה תירוש-ביקר; המנכ"לית טלי בן-יהודה ומנהלת המיזם להקמת המנווה דורית לרר – והחליט פה אחד על חלוקת הפרסים:

פרס ראשון – 80,000 ₪

מייזליץ כסיף אדריכלים בע"מ

פרס שני משותף לשתי הצעות – 30,000 ₪ לכל אחד

א. לרמן אדריכלים בע"מ בשיתוף עם דניאל פינקלשטיין ואלווירה טורק

אדריכל מיכאל פלד ואדריכל דניאל שטרסבורגר

פרס שלישי משותף לשתי הצעות – 15,000 ₪ לכל אחד

יעל מרגלית לקשטיין וגיא מרגלית – לקשטיין מרגלית אדריכלים

אדריכל רם קפלן ואדריכל ניר עובדיה

לאלה מצטרפים הציונים לשבח שהוכרוזו על ידי חבר השופטים בשלב הראשון:

ציונים לשבח:

טיטו אומן אדריכלים - מתכנני הצעה מס' 1 – 8000 ₪

אדר' יואב השמשוני - מתכנני הצעה מס' 77 – 8000 ₪

על מועד ומקום תערוכת ההצעות וטקס פתיחה במעמד שופטים, תפורסם מודעה נפרדת.

לוט ריכוז המכתבים שנשלחו לעולים לשלב השיפוט השני.

רשם:

אדר' אריה גונן

17 נובמבר 2020