



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7841/19

בג"ץ 8435/19

בג"ץ 811/20

בג"ץ 1881/20

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט י' אלרון

העותרים בבג"ץ 7841/19:	ארגון עמק שווה ו-22 אח'
העותרת בבג"ץ 8435/19:	אדם טבע ודין – אגודה להגנת הסביבה
העותרים בבג"ץ 811/20:	מוחמד סיאם ו-77 אח'
העותרים בבג"ץ 1881/20:	היהדות הקראית העולמית ו-55 אח'

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ 7841/19:	1. ממשלת ישראל 2. שר התיירות 3. משרד התיירות 4. הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של תשתיות לאומיות 5. משרד התחבורה 6. הרשות לפיתוח ירושלים 7. עיריית ירושלים 8. רשות הטבע והגנים
המשיבים בבג"ץ 8435/19:	1. ממשלת ישראל 2. הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של תשתיות לאומיות 3. שר התיירות 4. הרשות לפיתוח ירושלים 5. רשות הטבע והגנים
המשיבים בבג"ץ 811/20:	1. ממשלת ישראל 2. הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של תשתיות לאומיות 3. הרשות לפיתוח ירושלים 4. רשות הטבע והגנים

- המשיבים בבג"ץ 1881/20 :
1. ממשלת ישראל
 2. הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של תשתיות לאומיות
 3. הרשות לפיתוח ירושלים
 4. משרד התיירות
 5. משרד התחבורה
 6. א.ל.ע.ד. – אל עיר דוד
 7. רשות הטבע והגנים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה : ז' בתמוז התש"ף (29.06.20)

- בשם העותרים בבג"ץ 7841/19 :
- עו"ד איתי מק
- בשם העותרת בבג"ץ 8435/19 :
- עו"ד טל גרנות ; עו"ד אלי בן ארי
- בשם העותרים בבג"ץ 811/20 :
- עו"ד סאמי ארשיד
- בשם העותרים 1881/20 :
- עו"ד נריה הרואה ; עו"ד רוס גולן
- בשם המשיבים 5-1 בבג"ץ
- 7841/19 :
- עו"ד מוריה פרימן ; עו"ד סיון דגן
- בשם המשיבה 6 בבג"ץ
- 7841/19 :
- עו"ד מתן בן שאול
- בשם המשיבה 7 בבג"ץ
- 7841/19 :
- עו"ד הדס יצחקי
- בשם המשיבה 8 בבג"ץ
- 7841/19 :
- עו"ד עופיר בר טל ; עו"ד אור סיוון
- בשם המשיבה 6 בבג"ץ
- 1881/20 :
- עו"ד אורי קידר ; עו"ד עידן שחם
- עו"ד סיון אור

החלטה

לאחר שעיינו בכתובים ושמענו את טיעוני הצדדים, נתקבלו השלמות טיעון והודעות עדכון – ניתן בזה צו על תנאי המופנה נגד מי שהם משיבים 5-1 בבג"ץ 7841/19 (להלן: המשיבים) והמורה להם ליתן טעם :

1. מדוע לא ייקבע כי משיבה 2 (להלן: הות"ל) הייתה מנועה בהיעדר סמכות כחוק, מלדון ולהעביר לאישור הממשלה את תוכנית תשתית לאומית 86 (להלן: התוכנית) שעניינה הקמת רכבל בעיר העתיקה בירושלים.

2. מדוע לא ייקבע כי נפלו פגמים בהליך אישור התוכנית מאחר שלא עמדה בפני הות"ל מלוא התשתית העובדתית הנדרשת, לרבות חוות דעת מקצועיות ועדכניות, להיותו

של פרויקט הרכבל "תשתית תחבורה שיש בה כדי לשמש גורם משיכה תיירותי" וזאת לצד יכולתו "לתרום תרומה של ממש לתיירות באזור", כדרישת סעיף 1ב76(ב)(4) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965.

3. מדוע לא ייקבע כי המרכיב הדומיננטי בפרויקט הרכבל הוא המרכיב התחבורתי אף שהפרויקט הוגדר כפרויקט תיירותי, שאז אינו בא בגדרי סמכויות הות"ל.

4. מדוע לנוכח האמור בסעיפים 1-3 לעיל, לא תבוטל החלטת מליאת הות"ל מיום 3.6.2019 להעביר את התוכנית לאישור הממשלה, ומדוע לא תבוטל החלטת הממשלה מיום 21.11.2019 שבה אושרה התוכנית.

5. מדוע בכל מקרה לא תשונה התוכנית כך שתוואי הרכבל לא יפגע בקדושת בית העלמין הקראי ולא יגרום לחילולו.

תצהיר תשובה יוגש עד ליום 22.4.2021. היומן יקבע מועד לדיון בהתנגדות לצו על תנאי.

ניתנה היום, י"א באדר התשפ"א (23.2.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ה נ ש י א ה