



התאחדות
האדריכלים
ובוני ערים
בישראל

פרס רזניק לאדריכל צעיר – פרוטוקול ישיבת שיפוט

הישיבה התקיימה ב"זום" בתאריך שנקבע מראש- 16.09.20 בשעה 17:00 משתתפים:

אדר' ברוך רזניק(משקיף), אדר' ערן זילברמן (שופט), אדר' אמנון רכטר (שופט), אדר' נעמה מליס (יו"ר חבר השופטים) ואדר' דנה גורדון (מנהלת ישיבה)

דנה גורדון פתחה את הישיבה בהסבר על תפקיד הועדה ומטרתה ועל תפקיד כל אחד מהמשתתפים:

- הועדה שופטת בפרס למצוינות אדריכלית לאדריכל צעיר עד גיל 40
- הפרויקטים המתמודדים על הפרס עברו את סינון ועדת התערוכות של הגלריה בבית האדריכל וכן נבדק כי המגשים הינם מתחת לגיל 40 (ילידי שנת 80 ומעלה). כל הפרויקטים שמוצגים בתהליך השיפוט יוצגו בתערוכה בבית האדריכל, שמועדה נדחה עקב הסגר של הקורונה.
- השנה הושם דגש על "הרעיון והגשמתו" בבחירת הפרויקטים המשתתפים
- על הועדה להגדיר מה הם הקריטריונים שהיא מוצאת לשפוט באמצעותם את הפרויקטים עצמם – במה מתבטאת מצוינות אדריכלית לדעתם
- התחרות אנונימית, לא ידועים שמות המגשים לשופטים
- אדר' ברוך רזניק הוא משקיף ואינו שופט
- אדר' דנה גורדון מנהלת את הישיבה ואינה שופטת
- אדר' נעמה מליס היא יו"ר צוות השופטים

ברוך רזניק פתח בדברי תודה לשופטים, וציין כי מטרת הפרס היא לעודד דור צעיר של אדריכלים למצוינות, ברוח העבודות של אביו שנבנו כשהיה אדריכל צעיר.

השופטים דנו במספר היבטים טרם הגדרת הפרמטרים לשיפוט העבודות:

- ראוי להעניק פרס לאדריכל שהגשים פיזית את הרעיון שלו – הצליח להגשים רעיון בבניה.
- שמירה על איכות הפרס על ידי הענקת פרס אחד משמעותי ומספר פרסים קטנים. הפרמטרים שהוצעו והוחלט לשפוט לפיהם הינם:
 1. חדשנות/אמירה ברורה
 2. מקצוענות ומיומנות – מתבטא בפרטים, חומרים
 3. השפעה על הסביבה או השפעה מהסביבה.

העבודות הוצגו לשופטים באמצעות שיתוף מסך בזו אחר זו. טרם הצגתם הוסרו השמות והתצלומים של המגשים.

כל הפרויקטים נידונו

בסינון הראשון עברו פרויקטים מס' 03, 08, 15, 17, 33, 34 ו-36

הסבר על סינון ראשון :

03 – הפרויקט עונה על הקריטריונים שהוצגו, נראה טוב מאוד. חלק מהשופטים סברו כי ישנה דיכטומיה בין הביטוי הפנימי לבין החיבור לחזית הבניין הקיים, חוסר התייחסות לבניין הקיים.

08 – ניכרת מיומנות גבוהה, עולה שלב

15 – תכנית מוצלחת, מעורר דיון ב"דירה הקטנה", יש הרגשה של רווחה למרות הגודל.

17 – מיומנות גבוהה, מקום שרוצים להגיע אליו. אקלקטי עם יד מכוונת – עומד בכל קריטריונים

33 – פרויקט ראשוני, רעיוני, יושב על הרחוב בצורה יפה – עולה שלב

34 – מקצוענות, אמירה, בחירה בחומרי גמר ופרטים, מיומנות ותחושה אישית

36 – עולה לשלב הבא

דיון שלב ב' לאחר סינון :

ערן :

03 – תוספת לבניין קיים, יש אמירה, רמת מקצועיות, הבנה בפרטים וחומרים, החלטה לעטוף את הבניין בירוק

36 – עולה על האחרים, אמירה מחוץ לקופסא, התמודדות עם מגרש ייחודי

17 – מחקר של חומרים, הבנה מקצועית של הבניין, יד מקצועית, מקום שמשפיע

לגבי 08 – בפרס רזניק מעדיף לתת פרס לפרויקט בעל אמירה משמעותית יותר מבית פרטי.

34 – מיומנות ואסתטיקה אך לא עונה על כל הקריטריונים

אמנון :

36 – דוגמא לבניה רוויה שמשתלבת במרקם, מתייחסת לסוגיה של דירות קטנות בתוך בנין שלם, הומור, משחקיות, איכות בניה, קו מקורי.

17 – איכות ביצוע, רעיון מתבטא באופן ברור.

03 – החיבור לבנים הקיים אינו מדויק, אך האיכות הרעיונית מובנת

33 – יד טובה, חלל חוץ איכותי, התייחסות יפה לרחוב

15 – בפרויקט 36 ישנה התייחסות יותר טובה לסוגיה של הדירה הקטנה

03 או 33 כציון לשבח

08 – צניעות לעומת פרויקטים אחרים של וילות



התאחדות
האדריכלים
ובוני ערים
בישראל

נעמה :

מסכימה לגבי 17 ו-36
לא מסכימה לגבי 03 - סגירת חלל העמודים לא מובן.
08 – השתלבות יפה מאוד בנוף הקיים, השחילו את הבניין בלי להרוס את הסביבה.

לסיכום :

הסכמה מלאה לגבי 36 – פרס ראשון
הסכמה מלאה לגבי 17, אך לא כפרס עיקרי.
הסכמה של שניים משלושה לגבי 08 ולגבי 03

חבר השופטים החליט להעניק פרס ראשון
לפרויקט 36 – "רמב"ם 3, תל אביב"

פרסי "ציון לשבח"
לפרויקט 17 – פאטוש בר אנד גלרי
לפרויקט 03 – מרחב לחדשנות וקיימות, ב"ס רביבים בחולון
לפרויקט 08 – בית פרטי טבעון

עדכון לפרוטוקול מתאריך 14.3.21

בהמשך לפתיחת המעטפות, התברר כי פרויקט מספר 08 הוגש על ידי אדריכל שכיר במשרד, וכי הפרויקט עצמו הוא של המשרד בו הוא עובד כשכיר.
הסוגייה הועלתה בפני מנכ"לית ההתאחדות ובפני אדריכל ברוך רזניק. עמדתו של ברוך בנושא הובעה והובאה לשופטים – רק אדריכל שהעבודה הוזמנה ממנו ושהעביר את הקו הראשון זכאי להשתתף בתחרות, אם עד עתה לא היה מקובל שאדריכלים שכירים מציגים פרויקטים עליהם עבדו במסגרת המשרד יש להמשיך כך גם במקרה זה.

הוחלט על ידי צוות השופטים להסיר את הפרס מפרויקט מספר 08.

חלוקה חדשה של הפרסים :
חבר השופטים החליט להעניק פרס ראשון בסך 10,000 ₪
לפרויקט 36 – "רמב"ם 3, תל אביב"

פרסי "ציון לשבח" בסך 2,500 ₪ כ"א
לפרויקט 17 – פאטוש בר אנד גלרי
לפרויקט 03 – מרחב לחדשנות וקיימות, ב"ס רביבים בחולון

*הפרסים כוללים מע"מ