



19/08/2021
י"א אלול תשפ"א

הנדון: פנייתכם בנוגע לבחינת הרישוי באדריכלות (מועד 25.05.2021)

בהמשך למכתבכם שבנדון, ולאחר שבחנו את פנייתכם, להלן התייחסותנו לנקודות שהועלו בו, כסדרן וכדלקמן:

1. עיכוב בפרסום מועד הבחינה: הודעה לעיתונות על בחינת הרישוי פורסמה במהלך השבוע הראשון של חודש אפריל, פחות מתקופת ההתרעה של חודשיים עליהם מתחייב המשרד ליידע לפני בחינה – עובדה שפגמה בהליך הלמידה של הנבחנים וקיצרה אותו משמעותית.
התייחסות האגף:
החוק מחייב פרסום הודעה לציבור 60 ימים לפני יום הבחינה, ובכך, ההודעה על הבחינה פורסמה בעיתונות ביום 25.3.2021, ובאתר הרשם כשלושה חודשים לפני מועד הבחינה.
2. מיקוד לא עדכני שאינו רלוונטי לבחינה: המיקוד הזמין הרשמי של נושאי הבחינה מעודכן לשנת 2016 ואינו עומד בהלימה עם חלק מהשאלות בבחינה (ועל כך יורחב בהמשך).
התייחסות האגף:
המיקוד המופיע בחוברת "מרישום לרישוי" מסביר באופן מפורש כי החומר הרלוונטי לבחינה הוא החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים לעבודת האדריכל, על כל שינוייהם ותיקונייהם לאורך השנים. בנוסף, הרשם מקפיד לפרסם דוגמאות של בחינות קודמות באתר, ע"מ להקל על הנבחנים ולמקד אותם. כל מתמחה העוסק בתחום והפועל בהתאם לאמות המידה וסדרי ההתמחות, מודע היטב לשינויי ולעדכוני החקיקה והדרישות שהיו בשנים האחרונות ועובד על פיהם.

הבחינה העיונית

1. תחום העיסוק של שאלות הבחירה ואי הלימתן למיקוד לבחינה:
 - א. מטרת המבחן הינה הערכת יכולת הנבחנים למסוגלותם לעמוד בדרישות המקצועיות הניתנות כאדריכל רישוי מתוקף תקנות המהנדסים והאדריכלים. אין המבחן בודק ידיעה של כלל החוקים והתקנות על בורים ובעל פה, אלא את מידת הבנתו של הנבחן בסוגיה הניצבת בפניו ויכולתו לתת לה מענה במסגרת סל הכלים הזמינים בידו. ולראיה, המבחן מתקיים עם חומר פתוח – הווה אומר אין כוונה לבחון הכרה בעל פה של כל מסגרת החוק, אלא על התמצאות והבנת החומר, וזאת מתוך כלל החומרים שיוגדרו כרלוונטיים לבחינה.
התייחסות האגף:
הבחינה בהחלט משקפת את המטרה המתוארת במכתבכם, והיא לא נועדה כלל לבחון ידע בעל פה או להכשיל מי מהנבחנים, יחד עם זאת חשוב לציין כי מצופה מנבחן להפגין ניסיון מפותח בשימוש בידע הנצבר, הבנת החוק והתקנות, הצלבת ידע, שליטה בנייתוב הסוגיות הנתונות לידי וזאת תשובות, כפי שהוא אמור לעשות בעבודתו השוטפת.
 - ב. במודעה לעיתונות שהכריזה על מועד הבחינה, הובהר כי "נושאי הבחינה, לרבות מיקוד, מפורסמים באתר המחלקה". עם זאת, המיקוד המעודכן האחרון המופיע באתר עדכני לשנת 2016 – משמע לא פורסם מיקוד בחמש השנים האחרונות, והנבחנים מסתמכים על המיקוד הישן.
התייחסות האגף:





ראו התייחסותנו לסעיף 2 דלעיל.

ג. בפועל, בבחינה נדרשו הנבחנים לענות על מספר שאלות הנוגעות לתחומי עניין שוליים, שלא הופיעו במיקוד לבחינה, רחוקים מלהימצא בליבת העשייה המקצועית והתשובות אליהן אינן מופיעות בחומרי העזר השכיחים (חוק ותקנות התכנון והבניה), אלא בתקנים יעודים שוליים, שהסיכוי שנבחן יביא אותם מודפסים לבחינה נמוך עד לא קיים – בטח אם לא הובהר כי הן חלק מהמיקוד לבחינה:

- גאודזיה (הגדרת מדידה לווינית, נקודת ביקורת אנכית)
- תכנון תנועה (הבדל בין רחוב עירוני לדרך עירונית, מיקום שביל אופניים)
- אינסטלציה (התקנת צינורות מי שתייה, קוטר צינורות)
- קונסטרוקציה (שאלות פיזיקליות על התנהגות קורות בעומס משתנה)

התייחסות האגף:

כלל הנושאים בבחינה מהווים חלק מהותי ועיקרי בעבודת האדריכל היומיומית. כל אדריכל אשר מנהל תהליך תכנון אמור להכיר את תחומי התכן השונים ואת ההנחות והתקנים הרלוונטיים לו, במיוחד שלחלק גדול מתחומים אלה ישנה התייחסות בחוק ותקנות התכנון והבניה (או לפחות הפניה אליהם). אדריכל שסיים התמחות נדרש להכיר את תחומי התכן ומערכות הבניין המהווים חלק אינטגרלי מהתכניות עליהן הוא אחראי ואותן הוא מתכלל במסגרת התיאום בין היועצים, דבר שנחשב תנאי סף להוצאת התכנון לידי ביצוע, כך גם לעניין תכנון עירוני והכרת התהליכים והדרישות למימוש תכניות מתאריות.

ד. ריבוי השאלות מהסוג הנזכר לעיל הקשה על אפשרות הבחירה בחלק הראשון של המבחן העיוני, והוביל לבזבוז זמן רב. גם אם הגיוני לדרוש הבנה של אדריכל רישוי בנושאים הנ"ל, בלתי סביר לצפות הכרה מלאה של החומר ברמה שתאפשר מענה על שאלות ספציפיות כפי שהופיעו בבחינה.

התייחסות האגף:

ראו התייחסות בסעיף הקודם, ולהבהרה, רמת הבחינה הולמת מידה מינימלית/ סבירה של ידע בתחומי תכן ומערכות בניין (או בתהליכים תכנוניים סטטוטוריים במקרה של תכנון עירוני), הנדרש מאדריכל. השאלות לא דורשות כלל בקיאות באותם תחומים, כי אם, הבנה המאפשרת לאדריכל להוביל תהליך תכנון ראוי.

2. בעיות ניסוח והגהה: לאורך כל המבחן העיוני, ובדגש על חלקו השני (שאלות 31, 32) ניסוח השאלות והתשובות לקה בחוסר בהירות שהקשה על אופן הבנת השאלות והמענה אליהן. נבחנים רבים העבירו דרישה להבהרות בזמן אמת באמצעות הפורמט הכתוב בו נעשה שימוש, אך התשובות לא היו מספקות ולרוב חזרו על הניסוח הנזכר בשאלה עצמה.

התייחסות האגף:

הבחינה עוברת הגהה לשונית על ידי מומחים, ואת הבחינה פותרים שני אדריכלים מנוסים שאינם קשורים לכתיבתה. אכן השפה היא מקצועית אך מצופה מאדריכל לאחר ההתמחות להבין שפה מקצועית בתחום עיסוקו.

למרות האמור, ניתן פקטור לשאלות שבהן התגלה ספק לעניין הבהירות הלשונית.





הבחינה המעשית

1. סדר וארגון:

א. שולחנות השרטוט עליהם נעשית הבחינה קטנים, לא יציבים ובעלי משטחים מחוספסים המקשים על ביצוע בחינת שרטוט ידנית. כמו כן, השולחנות צריכים מלהכיל את הציוד הנדרש ואת התוצרים הנדרשים ומוסיפים התעסקות לוגיסטית מיותרת בזמן הבחינה עצמה. יש לציין כי תלונה מסוג זה הועלתה גם בבחינות הקודמות, אך לא נעשה כל שינוי, כמו גם ידוע מקדים של הנבחנים על תנאי הבחינה, מה שעשוי לסייע בהיערכות מקדימה.

התייחסות האגף:

הערתכם תילקח בחשבון לבחינות הבאות, עם זאת, יצוין כי בשל אופי הבחינה והיקף הנבחנים אפשרויות מקום עריכת הבחינות מוגבלות.

ב. הבחינה נעשית בחלל רחב ידיים בעל תנאי אקוסטיקה ירודים. לצד זאת, אופן העברת הנחיות בזמן הבחינה נעשית ללא שימוש באמצעי כריזה אלא ע"י צעקות, כאשר מפאת גודל החלל הבוחנים מעבירים את ההנחיות מספר פעמים במיקומים שונים, באופן שמקשה הן על הבנת ההנחיות והן על הריכוז של הנבחנים בזמן הבחינה.

התייחסות האגף:

ההסברים ניתנו בקבוצות קטנות, בסבלנות ובחזרתיות, תוך וידוא כי כולם הבינו והפנימו את ההסברים. יתרה מכך, ניתנה תוספת זמן נדיבה במיוחד (הרבה יותר ממה שנדרש) בגין אותם הסברים, דבר שאמור היה להבטיח כי לא תיגרם פגיעה בהישגיו של הנבחן, בגינם. עם זאת, הערתכם תילקח בחשבון לקראת הבחינות הבאות.

ג. במהלך הבחינה ניתנו 10 מדבקות עם פרטי הנבחן לצירוף על גבי תוצרי הבחינה – 5 מדבקות הכילו את פרטי הנבחן ללא ציון שם, ו-5 נוספות כללו את שם הנבחן, אך למעט עובדה זו היו כמעט זהות בעיצובן. על אף שהבחינה דורשת מינימום של 7 מדבקות (2 דפי A4, 2 תוכניות, חתך, חזית, מעטפה) ניתנות רק 5 מדבקות שימושיות בפועל, שכן הובהר כי שימוש במדבקות השמיות משמעותן פסילה מיידית. לא ברור אם כן מדוע ניתנות המדבקות הללו, שכן אין להן כל שימוש והן רק עלולות להציב מכשול בפני הנבחנים שמבלי משים לב יעשו בהן שימוש מוטעה מפאת לחץ הבחינה וביאו לפסילתם.

התייחסות האגף:

ניתנו הנחיות לבודקים, ואף בחינה לא נפסלה בגין שימוש שגוי במדבקות.

2. ניסוח לקוי וחוסר הגהה של הבחינה: חוברת הבחינה כללה 17 עמודים של מלל חזרתי, לא

קוהרנטי וחסר בהירות, שאינו מחולק לסעיפים מסודרים ומלא בכפילויות של נתונים באופן שהקשה על הבנה ברורה של תחום התכנון, הפרוגרמה והדרישות מהנבחנים, באופן שכלל אף סתירה בין נתונים שהופיעו בשני סעיפים מקבילים. באופן כללי, ישנה תחושה שהמבחן המעשי אינו מוקפד ברמת הכתיבה וההגהה ולא הוקדשה מחשבה על אופן כתיבתו והנגשת הנתונים. לא ברור מדוע הדרישות אינן ניתנות בפורמט מוסדר דמוי הוראות תבי"ע, כפי שאדריכלים נדרשים בפרקטיקה, אלא באופן מסורבל שדורש הקדשת תשומות מיותרות מהנבחנים לניתוח והבנת הדרישות הבסיסיות בבחינה.

התייחסות האגף:

הבחינה נכתבה בקפידה, תוך עריכת מספר הגהות ובדיקות, לרבות ע"י עורכים לשוניים, צוות אדריכלים המעורבים בכתיבת ופתרון הבחינה, עורכים לשוניים ויועצים מקצועיים. כפי שנאמר לעיל, מספר ההערות וההבהרות שניתנו במהלך הבחינה ניתנו בצורה נאותה ומסודרת, ונוסף לבחינה זמן שנועד לפצות על כל עיכוב שהיה עלול להיגרם.





3. הנחיות סותרות במהלך הבחינה: למעלה משעה לאחר תחילת הבחינה, הובהר ע"י צוות הבוחנים שלא ניתן לבצע את סעיף הניתוח והמסקנות על גבי דפי סקיצה אלא על גבי דפי A4 בלבד, למרות העובדה שהנחיה מסוג זה לא הופיעה במבחנים קודמים, וכי לא ניתן להסתמך על הנספחים ללא שימוש בדפי סקיצה. רק לאחר כשעה נוספת, ובעקבות מחאות של חלק מהנבחנים, נמסרה הבהרה נוספת שמאשרת את הגשת הניתוח על גבי דפי סקיצה, שכבר לא הייתה רלוונטית בשלב זה, או לחילופין דרשה עבודה כפולה בהעברת הניתוח לדפי סקיצה והוספת שרטוטים וסקיצות לשיפורו. הארכת הזמן שניתנה (עקב ריבוי טעויות) לא פיצתה על העבודה הכפולה שנעשתה בלחץ, בטרם התבשרנו על ההארכה.

התייחסות האגף:

נדרשה בבחינה הגשה על A4, וההבהרה לעניין דפי סקיצה ניתנה תוך זמן סביר מאוד, לצד תוספת הזמן שניתנה בבחינה מעבר לנדרש.

4. שאלת הבונס: שאלת הבונס נוסחה באופן חסר בהירות. השאלה כללה הכוונה לסעיפים אחרים שאינם קשורים כלל לתוכן השאלה ("סעיף ו' החליפיי") ולא היה ציון ברור של התוצר הנדרש. כמו כן, שאלת הבונס התבססה על תכניות צמודות שניתנו אמנם בחומר ההכנה למבחן, אך למבחן עצמו לא צורפו חומרי עזר מתאימים (תשריט, הוראות, נספחים). הקומפילציה שכן צורפה כחלק מנספחי המבחן הייתה בקני"מ קטן ולא ברור וסתרה את חומרי הרקע (חוסר הלימה בייעודי הקרקע בין התשריט המאושר לזה שניתן בבחינה), כך שלא היה ברור לאיזה מהשניים עלינו להתייחס.

התייחסות האגף:

השאלה נוסחה באופן ברור, לרבות ההפניות והתוצר הנדרש, לעניין חומרי העזר, החומרים הופצו לפני הבחינה והייתם אמורים להצטייד בכל חומר עזר שניתן לכם מבעוד מועד, יחד עם זאת, ככל שעלתה אי בהירות במבחן היא הובהרה מספר פעמים, ואף ניתנה תוספת זמן לבחינה.

5. שאלת בינוי:

א. סתירה בנתוני הבחינה: טופס הבחינה, שכאמור התאפיין בחוסר בהירות, כלל סתירה מהותית בהיקף שטחי הבינוי הנדרשים. טעות נוספת הייתה בהערות שבטבלה בסעיף 5 של נספח הוראות התכנית. שתי הטעויות תוקנו רק כשעתיים מתחילת הבחינה. כמו כן, נרשמה סתירה בין קווי הבניין שניתנו בטופס הבחינה לבין קווי הבניין שצוינו בנספח הוראות התכנית, מבלי שנאמר איזה מהנתונים גובר על משנהו. באופן כללי, לא ברורה הכפיפות בין הנתונים בטופס הבחינה לבין הוראות התכנית, על אילו סעיפים בהוראות יש להתייחס ומאילו ניתן להתעלם ולהסתמך על טופס הבחינה בלבד. נציין גם כי תוספת הזמן שניתנה אינה משמעותית, שכן בשל העובדה שהשרטוטים נעשים באופן ידני, אין די זמן להכין שרטוטים חדשים ברמה נאותה, אלא יש צורך בתיקון ידני נוסף על גבי הקיים, מה שפוגע בנראות הכללית של תוצרי הבחינה.

התייחסות האגף:

אין מדובר בטעות, אלא הבהרה לאופן כתיבת הנתונים, מי שמיומן בקריאת ועריכת הוראות תכניות לא היה אמור להיתקל בקושי. בנוסף, זכויות הבניה לא היו רלוונטיות לפתרון הבחינה, אולם גם אם אירע בלבול בנתוני השאלה הדבר הובהר בצורה מאוד מופשטת, ליתר בטחון ולשם מניעת פגיעה בנבחנים נוספה שעה שלמה לבחינה, דבר שאמור היה לפצות יתר על המידה על כל עיכוב שנגרם כתוצאה מההסברים שניתנו במהלך הבחינה.





ב. היקף התכנון המבוקש: גודל מתחם התכנון, כמו גם היקף הפרוגרמה המבוקשת, היו חריגים בהיקפם ביחס לבחינות קודמות. הפרוגרמה פוצלה למספר מתחמים שונים ודרשה תכנון של שימושים שונים בהיקפי תכנון שלא הלמו את מסגרת זמן הבחינה. כך למשל היה צורך בשרטוט של בניינים בני 30 קומות בחתכים ובחזיתות – אך אלו כלל אינם נכנסים במלואם בקני"מ 1:250 בגיליונות A2, מלבד הזמן הרב שנדרש לשרטוטם. היקף התכנון הגדול דרש זמן שרטוט רב, עובדה שפוגעת באופן גורף באיכות השרטוטים – בעיקר אל מול ההבהרות שנמסרו במהלך הבחינה והתיקונים שנדרשו בעקבותיהן.

התייחסות האגף:

מדובר במתחם רגיל ובשטח סביר מאוד, וכלל התכניות הסובבות היו ידועות חודש ימים מראש, נהפוך הוא, ביחס לבחינות קודמות הדרישות היו פחותות יותר. אנו שבים ומזכירים כי לבחינה נוספה שעה שלמה (זמן ארוך מדי) שאמורה להספיק הן להתאמות שבעקבות ההסברים והן לשרטוט המבנים, במיוחד שעיךר הניקוד מתייחס למהות ולא להצגת התשובות. אין כל מקום או הצדקה לתוספת נקודות.

ג. תכנון תחנת הסעת המונים: במסגרת הפרוגרמה נדרש היה לתכנן מתחם הסעת המונים בשטח של 1,000 מ"ר, מבלי ציון הפרוגרמה המדויקת (אוטובוסים, מטרו, רק"ל עילי או תת"ק) – על אף שלא התבקשו לתכנון מדוקדק של קומת הקרקע, עצם העובדה שפונקציה שכזו ניתנת כלאחר יד, ללא אפיון או פירוט הפרוגרמה המדויקת באופן שלא מאפשר הבנה של הקריטריונים למיקומה, הובילה לבזבוז זמן יקר וגרמה להסחת דעת מיותרת ולקבלת החלטות תכנוניות מהותיות באופן שרירותי וחסר ביסוס.

התייחסות האגף:

באופן מכוון לא התבקשתם לתכנן תחנה להסעת המונים, ולא צוינה פרוגרמה מסיבות רבות ושוונות, ובהן חופש החלטה, חסכון בזמן (לו ניתנה פרוגרמה – הייתם נדרשים לקרוא ולהתייחס) משמעות התחנה היא כמחולל בסביבה, אולם הסוג, האופן והפרוגרמה אינם ממין הבדיקה בשלב הבינוי, וכך גם השיפוט בשאלה היה בהתאם לנתון ולנדרש.

ד. דרישה לשרטוט מגרשים סמוכים: בתיאור התוצרים הנדרשים צוין באופן מפורש שיש להראות בינוי במגרשים סמוכים עד 25 מ' מגבולות מתחם התכנון. יחד עם זאת, הדבר היה בלתי אפשרי שכן גבול התכנון תפס את מלוא גודל גיליון A2 עליו נדרשו הנבחים לשרטט את תשובותיהם – בשל מגבלות הפורמט, מגרשים סמוכים והבינוי עליהם כלל לא צוינו על גבי חומרי הרקע שניתנו בבחינה, כל שכן היה בלתי אפשרי לשרטוטם על תוצרי הבחינה.

התייחסות האגף:

נדרשה התייחסות למתחמים גובלים עד לגבול התשריט (בקני"מ 1:250 – קני"מ המאפשר הצגת האמור ע"ג הגיליונות שסופקו) ובסעיפים אחרים נדרש רק להראות את קונטור הבניינים העתידיים הגובלים/ דפנות קונטור הבניה המותרת בשטחים הגובלים בפרויקט (וגם זה בקני"מ 1:250).





6. שאלת תכנון אדריכלי:

א. היקף התכנון המבוקש: הבחינה דרשה תכנון מפורט בהיקפים גדולים תוך ריבוי שימושים, שלכל אחד מהם פרוגרמת שטחים נדרשים ייעודית, עובדה שגררה זמן רב שהוקדש על ניתוח והבנת הנתונים, וכמובן על שרטוטם. היקף התכנון הנדרש, שכלל תכניות של 4 מבנה ציבור בן 4 קומות, כמו גם חזית וחתך, על מגרש עם הפרשי גובה משמעותיים וחלוקת ייעודיים קבועה ובלתי ניתנת לשינוי, היה גדול לאין שיעור מהנדרש בבחינות קודמות. כמו כן, מידות המגרש בו התמקדה השאלה היו גדולות מכדי להיכנס לגיליון A2 בודד – הנבחנים נדרשו לחבר שני גיליונות במהלך הבחינה, מבלי שעמדו בפניהם האמצעים הנדרשים, תוך בזבז זמן רב ובאופן שהקשה על השרטוט במענה לשאלה, מאחר וכאמור השולחנות היו צרים מלהכיל אפילו גיליון בודד.

התנייחסות האגף:

הנבחנים נתבקשו לתכנן את קומת הקרקע, לעניין יתר השימושים נאמר מפורשות "גרעין מדרגות בלבד", זאת בנוסף לעובדה כי המגרש היה בידי הנבחנים חודש ימים מראש. דרישות הבחינה סבירות הן ביחס למבחנים קודמים והן ביחס לעובדה שניתנה תוספת זמן נדיבה במיוחד במהלך הבחינה.

ב. חוסר הגהה של הבחינה: הכותרת שמסמלת את תחילת השאלה האדריכלית הודפסה

בתחתית העמוד שקדם לתוכן השאלה עצמה, מה שגרר דקות ארוכות של חוסר בהירות לגבי תחום השאלה ודרישותיה.

התנייחסות האגף:

הבחינה עברה מספר הגהות ועריכתה נעשתה בידי חברה מקצועית, ככל שהיו דברים שהצריכו הבהרה ניתנו הסברים והבהרות חוזרות ונשנות במהלך הבחינה, בנוסף, לכל נבחן ניתנה האפשרות להפנות שאלות במהלך הבחינה לצוות האחראי. גם כאן אנו שבים ומזכירים שהזמן שנוסף לבחינה הוא הרבה מעל למה שנדרש, וזאת בכדי להבטיח שככל שנגרם עיכוב כלשהו תינתן ההזדמנות לנבחן לענות בצורה נוחה.





סיכום

1. עצם העובדה כי ניתנה תוספת זמן גורפת של שעה לזמן הבחינה מעידה על ההכרה בכך כי הבחינה כללה כשלים רבים, הן בניסוחה והן בהתנהלותה השוטפת. מאידך, תוספת הזמן אינה מבטלת את הפערים שהתגלו, שכן הנבחנים השקיעו כבר מאמצים רבים ועבודה כפולה בעצימות ובלחצים גבוהים, ותוספת הזמן רק הובילה לכך שעיקר העבודה נעשה בתשישות רבה יותר, מבלי שניתן לנבחנים למצות את יכולתם.
2. לסיכום הדברים נדגיש, שגם אם לדעתכם אין בכל אחת מהטענות לגופה על מנת לזכות בהקלות כלשהן, הרי שבצירופן יחדיו יש השפעה מצטברת ממשית על סיכויי צליחת המבחן ולכן ראוי שינקטו פעולות אקטיביות לתיקון ציוני הנבחנים.
3. אנו מודעים לעובדה כי קיימים פערים מובנים שחוזרים ונשנים מבחינה אחת למשנתה, אך נדמה כי הפעם היקפם היה חסר תקדים, וככזה נדרשת התערבות נקודתית בסיוע לנבחנים, לצד טיפול ושיפור בחינות הרישוי בעתיד.
4. אין במכתב זה כדי לגרוע מטענות נוספות ככל שיעלו והמשך נקיטת כל אמצעי שהעניק המחוקק, ובלבד שטענות הנבחנים יקבלו מענה הולם, תוך התייחסותכם בלב שלם ובנפש חפצה.

התייחסות לסיכום:

תוספת הזמן שניתנה לבחינה היא הרבה מעבר למה שנדרש, כמקדם ביטחון מוגדל, והיא ניתנה בכדי להסיר כל סיכוי, ולו קטן, שייפגעו נבחנים בשל עיכוב שייתכן ואירע כתוצאה מההסברים שניתנו במהלך הבחינה. תוספת הזמן ניתנה בשלב סביר שאפשר לכל נבחן לשקול את צעדיו בשנית (במידה ולדעתו מתבקש), והיא באה לכבד את רווחת הנבחן. צעד זה מעיד על אחריות יתרה כלפי הנבחן ורווחתו.

בכל בחינה, טרם פרסום התוצאות, מתבצע תהליך אינהרנטי בדיקת התשובות ביחס לשאלות, ובשאלה שנראה כי קיים קושי המצדיק תוספת ניקוד ניתן פקטור, גם בבחינה זו ניתן פקטור לשאלות מסוג זה.

בברכה;

אדריכל ומהנדס

סטפן אבן חדרה

רשם המהנדסים והאדריכלים

