



חיפה, תאריך: 14.9.2021

מבלי לפגוע בזכויות

בדוא"ל: Tichnun@iplan.gov.il

לכבוד
גב' דלית זילבר
מנכ"לית מנהל התכנון

ג.נ.,

הנדון: הנחיית מינהל התכנון את כלל המחוזות לאפשר לכל אדם לערוך תוכניות בניגוד לדין הקובע כי המורשה לכך הוא אדריכל בלבד

בשם מרשתנו, התאחדות האדריכלים ובונים הערים בישראל, הרינו להתכבד ולפנות אליכם בעניין הנדון כדלהלן:

1. באחרונה הובא לידיעת מרשתנו במקרה, כי הנחתם את כלל המחוזות לאפשר לכל אדם לערוך תוכניות בניין עיר למוסדות התכנון בניגוד לחוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח – 1958 ולתקנות המהנדסים והאדריכלים (רישוי וייחוד פעולות), תשכ"ז- 1967, ולפסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 939/05 נעמי ברבי, אדריכלית נ"ש התמ"ת, משרד התמ"ת – מר אהוד אולמרט (18.6.07) (להלן: "הלכת ברבי"), הקובעים כי הגורם המורשה ומוסמך לכך הוא אדריכל רשוי **בלבד**.

2. בהלכת ברבי צוין בבירור כי **רק** אדריכל רשוי מוסמך לעסוק ב"הכנת תוכניות בניין ערים, כולל תשריטים, כתיבת הוראות תכנון (תקנונים) והכנת נספחי בינוי ועיצוב אדריכלי" (סעיף 6 לפסק דינו של השופט ד' חשין, שניתן בהסכמת השופטות (דאז) מ' נאור וע' ארבל).

3. פסיקה זו היא שמהווה את הדין וכל סטייה ממנה היא הפרת הדין.

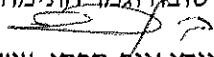
4. כפי שאמור להיות ידוע לכם היטב, קביעת בית המשפט בהלכת ברבי אינה קביעה של מה בכך, אלא היא נובעת מהצורך להגן על שלום הציבור ועל בטיחותו ולשמור על אתיקה מקצועית של העוסקים בתכנון בעובדה, באופן שרק מי שעבר הכשרה מתאימה ומפוקח על ידי הרגולטור (רשם המהנדסים והאדריכלים) יוכל לעסוק בכך.

5. הנחתיכם זו מעבר להיותה מנוגדת לדין היא גם פוגעת האינטרס הציבורי ומהווה נזק לכלל הציבור.

6. יתרה מכך, הנחייתכם זו משנה הלכה למעשה גם את הפרקטיקה הנהוגה בנושא משכבר הימים ומצאה לכך ביטוי למשל בנוהל הוועדה המחוזית ירושלים.

7. זאת ועוד, ומעבר לכך, כפי שאמור להיות ידוע לכם היטב, קיים הליך תלוי ועומד שנדון בבית המשפט העליון שבו נדונה הסוגיה דלעיל (עע"מ 1645/20). הואיל והנחייתכם משנה מצב קיים ואת הפרקטיקה הנוהגת, היא פוגמת בהליך המתנהל ומרחיבה את הנזק שנגרם לציבור.
8. חומרת הדברים בעצם ההנחייה דלעיל נובעת מכך שבהליך שמתנהל בבית המשפט העליון כאמור טענתם כי טענות מרשתנו באשר לגורם המוסמך לערוך תוכניות אינן כביכול חלק מההליך, העוסק לשיטתכם בדרישה לחתימה של נספח בינוי בלבד על ידי אדריכל רשוי. כך שבעוד שביד אחת, הנכם טוענים שאין ההליך עוסק בגורם שמוסמך לערוך תכנית, בידכם האחרת אתם "מתדדים הנחיות" באשר לזהות הגורם המוסמך לערוך תוכניות, ובכך משנים מצב קיים ונהוג ומפירים את הדין שנקבע במפורש בהלכת ברבי. התנהלותכם זו אפוא מקוממת ופסולה ומהווה חוסר תום לב. לא יכול להיות שאתם מבקשים למנוע טיעונים מצד מרשתנו בהליך ואומרים שהם לא רלוונטיים להליך, ומן העבר השני אתם פועלים באופן אקטיבי ביחס לאותם טיעונים שאתם מבקשים למנוע ממרשתנו ומתקנים הנחיות בנושא.
9. בהתנהלותכם חסרת תום הלב זו הנכם חוסמים, מחד גיסא, את מרשתנו בכוונה מבירור העניין, ומאידך גיסא, מנצלים לרעה את הכח המינהלי שניתן לכם לשנות הלכה משפטית. ככל שאתם סבורים כי הלכת ברבי איננה מחייבת או שהנכם מפרשים אותה אחרת (למרות שהדברים שנקבעו בה מובהקים), אין אתם יכולים לפעול בעשיית דין עצמי בשינוי הנחיות ולדחות את בירור הדברים בהליך שנדון בבית המשפט. גם לשיטתכם נדרש היה "רענון ההנחיות", כלומר לכל הפחות המצב המשפטי לא ברור, והיה מצופה מהמדינה לתמוך בעמדת מרשתנו ולבחון את הדברים במסגרת ההליך הקיים לטובת כל הנוגעים בדבר, ובדרך זו גם להביא ליעול ההליך המשפטי ולמניעת בזבוז זמן שיפוטי בבירור הנושא בהליך חדש, ולא לנסות לחסום את הטענות תוך קביעת עובדות בשטח המשנות את מצב הקיים. התנהגות כזאת של המדינה איננה ראויה, בלשון המעטה, וחוטאה לתפקידה כמי שאמורה להוות נאמן לציבור בפעולותיה.
10. לאור הדברים האמורים לעיל, נבקש כי תאשרו לנו את דבר הנחייתכם בנושא. אם אכן זו הנחייתכם, הנכם נדרשים לבטלה לאלתר או לכל הפחות להשהותה עד להכרעה בהליך התלוי ועומד בבית המשפט העליון.
11. באם לא תתקבל תשובה למכתבנו זו או לא תבוטל ההנחייה דלעיל, וזאת באופן המיידי ולא יאוחר מ- 14 יום מקבלת מכתבנו זה, נאלץ, למרבה הצער, לפנות לערכאות המשפטיות המתאימות.

12. למען הסר ספק, אין במכתבי זה משום מיצוי כל טענות מרשתנו ואין בו ויתור על כל זכות של מרשתנו לטעון כל טענה על פי כל דין ואו לאחוז בכל אמצעי משפטי חוקי.

בכבוד רב,
שנה טובה וגמר חתימה טובה,

יוסי אור-הכהן, עו"ד
א. שילה ושות' עורכי-דין

העתקים:

עו"ד די"ר אביחי מנדלבל"ט, היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד ארז קמיניץ, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי)
פרקליטות המדינה – מחלקת הבג"צים
רשם המהנדסים והאדריכלים