

- בענין:
1. חנא נקארה (ת.ז. 028241107)
מרח' ביאליק 3, חיפה
 2. אמיר טנוס (ת.ז. 059445452)
מרח' יפו 24, חיפה
 3. דניאל וינד (ת.ז. 054109947)
מרח' לסקוב חיים 12, חיפה
 4. ערן כהן (ת.ז. 038563227)
מרח' התעשיה 44, נשר
 5. איאס חליחל (ת.ז. 025815762)
מרח' רבוה 5, חיפה
 6. באסם גרזוזי (ת.ז. 020935144)
מרח' חסן שוקרי 33, חיפה
 7. אסמעיל שנבור (ת.ז. 059961276)
מרח' רענן 62, חיפה
 8. איליה קפלן (ת.ז. 306538133)
מרח' קנדינסקי 18, קרית אתא

כולם ע"י ב"כ עוה"ד האני חורי (רישיון מס' 20096) ואח'
משד' המגינים 53
ת.ד. 9488, חיפה 31094
טל. 04-8555121 ; פקס. 04-8555126
דוא"ל: hnhoury@netvision.nt.il

העותרים

- נ ג ד -

הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חיפה

ע"י ב"כ עוה"ד קרן גולדשמידט ואח'
מהשירות המשפטי בעיריית חיפה
רח' ביאליק 3, ת.ד. 4811, חיפה
טל. 04-8357703 ; פקס. 04-8357903
דוא"ל: kereng@haifa.muni.il

המשיבה

תגובה ובקשה מטעם העותרים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מהיום (14.10.21), מתכבדים העותרים להגיש את תגובתם
ולבקש, כדלקמן:

1. בעניין הסמכות – מסתמכים העותרים על פריט 10 (במיוחד פריטים 10(א) ו-10(ב)) בתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000.

2. באשר לצירוף כמשיב בעתירה הגוף אשר נתן את חוות הדעת עליה נסמכה המשיבה בהחלטתה – ממה שידוע לעותרים, המדובר היה בהבעת עמדה לא מחייבת של אדריכל ומהנדס ברשם המהנדסים והאדריכלים ואין המדובר בחוות דעת או בהחלטה רשמית. כך חשבה גם עו"ד קרן גולדשמידט, היועצת המשפטית של המשיבה עצמה, כאשר היא ציינה בעמ' 26 לפרוטוקול שצורף כנספח 4 לעתירה במילים שלה: **"אני נשאלתי, ומה שאני אומרת כרגע אנחנו לא יכולים לומר שמה שכתב הרשם זה בהכרח מה שקובע. אני לא יודעת לבוא ולומר את זה כרגע"**. עובדה היא, כפי שהצהירו העותרים, אותה "הבהרה" נשלחה גם לוועדות תכנון אחרות בכל הארץ, אשר, בניגוד למשיבה, לא שינו בעקבותיה את המצב הקיים בארץ הנהוג במשך כ- 40 שנה.

3. העותרים מפנים את שימת לב בית המשפט הנכבד כי ביחד עם העתירה הוגשה על ידם בקשה דחופה למתן צו ארעי וצו ביניים, כדי לשמר את המצב הקיים לרבות אצל המשיבה עצמה מזה כ- 40 שנה. הבקשה נסרקה בתיקיית בקשות בנט המשפט. לאור דחיפות העניין ולאור הנזקים הנגרמים לעותרים מידי יום שמשרדיהם הושבתו בעקבות התנהלות המשיבה, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את החלטתו בבקשה הנ"ל ולהורות בצו ארעי לשמר את המצב הקיים שהיה נהוג אצל המשיבה מזה כ- 40 שנה, בדיוק כפי שגם המליצו הן היועצת המשפטית של המשיבה עצמה, עו"ד גולדשמידט והן האדריכל רחל בצינסקי, מנהלת האגף לרישוי על הבנייה במשיבה בעמ' 30 לפרוטוקול שצורף כנספח 4 לעתירה:

"אז כרגע מה שהצענו זה להמשיך את מה שהיה עד שאנחנו בזמן הקרוב נדע קצת יותר, ולא לייצר איזשהם שינויים משמעותיים. ננהוג כפי שנהגנו עד עכשיו".

בעמ' 32 לפרוטוקול הנ"ל אמרה כאמור עו"ד גולדשמידט:

"אני סבורה שכן, מכיוון שאין מניעה להמשיך כפי שנהגנו עד היום".

4. לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ארעי במעמד צד אחד או לחלופין להורות למשיבה להגיש את תגובתה לבקשה תוך תקופה קצרה ביותר ולקבוע דיון בבקשה במעמד הצדדים.

האני חורי, עו"ד ונוטריון
תשנ"ח / 2009
שד 58, חיפה

האני חורי, עו"ד
(ב"כ העותרים)