

## פרוטוקול שיפוט תחרות פומבית דו שלבית לתכנון אורבני בנהריה

### פרוטוקול פתיחת החבילות:

כל ההצעות הוגשו במועד שנקבע למזכירות התאחדות האדריכלים ביפו. אדר' אריה גונן ערך בסיוע מזכירות ההתאחדות, פרוטוקול פתיחת החבילות ומספר את תוכן במספור שונה ממספור החבילות, על מנת לשפר את אנונימיות המגישים. להלן פרוטוקול פתיחת החבילות:

מס' סדורי	מס' קבלה	גיליונות	דפי הסבר	CD	מעטפת השתתפות סגורה
1	9	3	1	1	1
2	19	3	1	1	1
3	13	3	1	-	1
4	12	2	1	1	1
5	18	3	1	1	1
6	17	3	1	1	1
7	16	3	2	1	1
8	15	3	1	1	1
9	14	3	1	1	1
10	8	3	1	1	1
11	10	3	1	1	1
12	7	3	1	1	1
13	6	3	1	1	1
14	5	3	1	1	1
15	4	3	1	1	1
16	3	3	1	1	1
17	2	1	1	1	1
18	1	3	3	1	1
19	11	3	1	1	1

24.7.2022

בתאריך 26.7.22 התכנס חבר השופטים בנהריה בהרכב:

- אדר' דניאלה פוסק – יו"ר משותפת
  - אדר' אריה רחמימוב – יו"ר משותף
  - מר טל אלמוג – עוזר ראש העיר שמונה ע"י מר רונן מרלי רה"ע כמחליפו בדיון זה
  - אדר' ורד סולומון ממן – אדר' ראשית משהב"ש
  - אדר' יהונתן כהן ליטאנט
  - ד"ר גיניה גוטמן – משרד החקלאות והכפר
  - אדר' נוף עליזה ברוידא שנבצר ממנה להשתתף פיזית ביום השיפוט הראשון השתתפה ע"י חיבור "זום" ועיינה בקבצי ההצעות כפי שנמסרו ע"י המתחרים.
  - אדר' נוף תמר דראל פוספלד
  - אדר' עודד קוטוק
  - גבי אורלי גביש סוטו – מנכ"לית רשות הניקוז
  - אדר' אריה גונן – מזכיר חבר השופטים
- משקיפים:
    - אדר' אסתי כהן ליס – משהב"ש
    - מר רוני לוי – מנהל מח' תכנון עיר עיריית נהריה
  - יועצים:
    - מר מנחם הגר – אקולוג
    - מר גלעד ספיר – הידרולוג

חבר השופטים קיים דיון על רשימת הקווים המנחים לשיפוט כפי שסוכמו לקראת הדיון וכפי שהוקראו ע"י אריה רחמימוב.  
 השופטים, המשקיפים והיועצים מקיימים סיבוב הכרות ולימוד אישי בין ההצעות כפי שהוצגו בתערוכת השיפוט כולל קריאת דברי ההסבר שנכתבו ע"י המציעים.  
 לאחר סיום שלב זה, התכנס חבר השופטים שהחליט שכל שופט יציין את 5 העבודות הנבחרות על ידו.  
 לאחר שיקלול בחירות השופטים הוחלט ברב קולות שהעבודות הבולטות שצוינו ע"י רוב השופטים הם: הצעות 2, 6, 7, 12, 14, 10.

בישיבת אחה"צ הוחלט לקיים סיבוב שני ביחד של כל צוות השופטים מול העבודות ולקיים דיון על כל עבודה, בהתאם לסדר המוצג בתערוכת השיפוט:

**הצעה מס' 15: "קהילה יוצרת נחל היוצר קהילה".** ניתוח נכון של המרחב. אין הלימה בין המוצג לנאמר בדברי ההסבר. הפרויקט מציג רצועת נחל רחבה, ללא אספקת מים

**הצעה מס' 14:** שפך הגעתון והמעגן מפותח בקני"מ נכון וצנוע. חתך שדרת הגעתון מענין וגם גמיש דיו.. מעבר כביש 4 של הנחל דרומי לקיים ותורם למרחב. המפגש עם רחוב שפרינצק מענין ובקני"מ ראוי. זהו פרויקט גמיש עם שפה אדריכלית מובהקת.

**הצעה מס' 18:** תכנית אורבנית מובהקת ונכונה כשלעצמה לפיתוח מרכז עירוני אינטנסיבי וצפוף שאינה מתאימה למקום ולמרחב. ניהול מי נגר מטופלים ברצועת כביש. מוצע הסטת כביש 4 מזרחה- עוקף נהריה עם מאגר בצד המזרחי של העיר.  
 שביל הולכי רגל מורם. נחל הגעתון משנה חתך ודימוי באזורים השונים. עוצמת הבינוי חזקה מאוד עם מע"ר ראוי להערכה. כפי הנראה הסטת כביש 4 היא טעות בקונטקסט של מרחב זה.

**הצעה 8:** ניתוח ייחודי מקומי. המהווה בסיס שלא התפתח להצעה אורבנית.

**הצעה מס' 12:** השופטים משבחים את התפיסה האגנית, ההתייחסות העונתית – חורף/קיץ, את ההתאמה למקום, נגישות למים ואת רב השימושיות.  
**מאידך, נדרש** מיקוד ושיפור התכנון האורבני במרחבי התחנה המרכזית, ניצבא ומפגש שפרינצק. אין דגש מספק לשפך הנחל לים.

**הצעה מס' 17:** עיר אקסטנסיבית עם שביל לאורך הנחל. המרחב נכנס לעיר.

**הצעה מס' 1:** פתרונות יקרים של מערכות טכנולוגיות ללא שיוך תכנוני למרחב התכנון.

**הצעה מס' 9:** עיר קומפקטית על שפת הים מוקפת במרחב ריק. הפרויקט מזיז את כביש 4 מבלי לחבר חלקי עיר. מוצע להעביר את הרכבת על ויאדוקט קשתות כהומאז" לוויאדוקט היסטורי הקיים במרחב.

**הצעה מס' 19:** הסטת נחל הגעתון צפונה מעניינת. הפרויקט מציע להוציא תחבורה כללית ולהשאיר תח"צ בלבד. חסרה התייחסות אגנית.

**הצעה מס' 13:** החתכים לא תואמים למציאות. השפך המוצע דורש שיקול נוסף. הפתרון המתוכנן לשיקוע כביש 4 מתחת לנחל שגוי.

**הצעה מס' 7:** ניצול הזדמנויות. בפרויקט, הדמיות עם אווירה ראויה. מוצע מובל תת קרקעי עם פתחי החדרה לנגר עילי. עבודה איכותית ויסודית.

**הצעה מס' 10:** הפרויקט מתייחס לנחל, לצירים עירוניים ניצבים ולאגן וגם לשפך הנחל לים.. מוצעת שלביות המתייחסת יותר לנחל מאשר לאורבניזם. הוצע מובל לנחל. התחבורה הוצאה משולי הנחל.. הטיפול בשפך מוטל בספק.

**הצעה מס' 16:** הפרויקט לא כולל את המרכיבים המבוקשים בתחרות זו.  
**הצעה מס' 11:** הפרויקט לא כולל את המרכיבים המבוקשים בתחרות זו.



להלן ההערות וההנחיות המשותפות שחבר השופטים כתב לחמשת ההצעות:

1. חבר השופטים החליט להעביר לכם הערות כלליות שנשלחו לכל 5 העולים לשלב זה וגם הערות ייחודיות להצעתכם. כמו כן, מצ"ב לכל העולים לשלב השני מסמך נלווה הידרולוגי (**מצבים הידרולוגיים צפויים בתעלת נחל געתון**) שישימש אתכם להמשך פיתוח הצעותיכם, כמו גם אמירת השופטים הקובע שהפעלת מאגר עברון הוא תנאי להמשך הפיתוח ו/או הרחבות הבנייה על פי הצעות התחרות בנהריה.

2. הנכם מתבקשים לרכז את התייחסותכם התכנונית ו/או הבהרות שלכם להערות אלה, בעד שני גיליונות קשיחים במימדים ותצורה שהוגדרו בשלב הראשון של התחרות ולרשום בפניה השמאלית ותחתונה את מספר ההצעה כפי שרשום במכתב זה.

3. החומר יוגש למשרדי התאחדות האדריכלים לא מאוחר מיום א' 30.10.2022 עד השעה 16:00, ללא סימנים מזהים כלשהם מלבד מספר ההצעה כמפורט בסעיף 4 הנ"ל.

4. הערות כלליות:

יש לפרט בהצעתכם את התכנון והפיתוח המוצעים לטיפול בסוגיות הבאות:

א. התחדשות עירונית, כולל פירוט והבהרת היבטים כמותיים של ההתחדשות העירונית המוצעת לאור קיבולת המרחב, התכנית האסטרטגית העירונית ויעדי הכפלת האוכלוסייה שנקבעו בחומר הרקע לתחרות. המידע על כל מתחם התחדשות מוצע יפורט בנפרד, כולל היקף ושטח המתחם, פרוגרמה, טיפולוגיות בינוי, שלביות בנייה במסגרת התוכנית המוצעת, התייחסות לטיפול בנגר עילי וכן כל נושא אחר ע"פ הרלוונטיות לעניין התחרות).

ב. יש לפרט יחידות אורבניות מוצעות, לבחון ולהסביר ישימותן כולל פירוט יחס המרה מוצע

ג. מרחב ציבורי להעצמת היבטים אורבניים, אקולוגיים ומבניים בתחומם.

ד. מים וקרקע ופתרונות משמרים ומנהלים נגר עירוני – עונתיות, עליית וירידת מפלס הנחל והשפך והמופע העונתי שלהם כמו גם תופעת עליית מפלס הים. מנעד הספיקות שיש לקחת כבסיס התכנון: בין 0 (אפס) ל-24 מ"ק שניה. ה. מסדרונות אקולוגיים (ביבשה ובחוף הים): חיבור מסדרונות אגניים למסדרונות עירוניים

ו. פירוט מתחמים: השפך וחוץ הים, שפרינצק, כביש 4 (לרבות יכולת ההליכה והרכיבה לאורך הנחל בחציית הכביש בהתייחס למפלסי הזרימה העונתיים), שדרת הגעתון וכיכרות העירייה.

ז. הסבר ישימות ושלביות מוצעת

ח. תחזוקה

ט. התייחסות למשבר האקלים

י. נגישות, ניידות ותחבורה

יא. הרחבת התייחסות האזורית לאגן נחל געתון והמוצע בו. הרחבת שבילי אופניים ומסלולי הולכי רגל בהיבט האגני, קהילה וחברה, תיירות וטיילות, גישה לנחל והצללה, צמחיה מקומית בגדות הנחל והתייחסות לנתונים הידרולוגיים והממשקים בין שטחים בנויים ומרחב הנחל.

יב. יש לבדוק ולהסביר כיצד מחברים בין תכנית ההגנה של רשות הניקוז עם ההצעה במעלה האגן. וגם בתחום העירוני.

יג. התייחסות פרטנית לגבי ישימות שמירת העצים הקיימים לאורך הגעתון מערבות לכביש 4 במסגרת התוכנית המוצעת.

לפרט קטע אופייני במרכז שדרת הגעתון - תכנית וחתך לרוחב מוצעים הכוללים את דפנות הבינוי הגובל בקני"מ 1:200 עם ציון מידות והפרשי מפלסים, חומריות מקומית מוצעת, התייחסות לעצים וצמחיה והיבטים אקולוגיים, ויכולת/אופן המגע של הקהל עם המים. יש להציג את תפקוד החתכים ע"פ מצבי ספיקות שונות (בין 0-24 מ"ק שניה)..

5. חבר השופטים מתריע שיש חשיבות לעדכון (לא במסגרת תחרות זו) תכנית ניהול הנגר העירוני לאור הפיתוח המתוכנן והחזוי של העיר ולאור השינויים האקלימיים.

להלן הערות פרטניות שנכתבו לכל אחת מחמש ההצעות הנבחרות:

**הערות פרטניות להצעה מס' 2:**

- א. הבהרה לעניין הטיפולוגיות המוצעות.
- ב. קנה המידה של הפתרונות המוצעים להתחדשות העירונית והתאמתם לתכנית האסטרטגית ופיתוח של הבינוי כולל פירוט לפרט את החתכים המוצעים
- ג. שכונת שפרינצק: נדרשת הבהרה בעניין פרוגראמה, ישימות וקנה מידה עירוני/מקומי. יש לפתח ולהבהיר את המוצע.
- ד. פירוט ההתערבות המוצעת למעלה הנחל הכוללת פיזור מאגרים שונים לקליטת מי נגר בהתייחס לתכנית ההגנה על נהרייה משטפונות. התייחסות לפשט ההצפה
- ה. התייחסות ליכולת הנחל להתפצל כמוצע, מהיבט זמינות מים ונחל שטפוני.
- ו. יש לפתח ולפרט את הפתרונות האקולוגיים המוצעים לכל אורך שדרות הגעתון כולל הטבע הימני במפגש נחל ים.

**הערות פרטניות להצעה מס' 12:**

- ז. פירוט הפיתוח המוצע והשימושים המתוכננים של המפגש בין מרכז העיר והשדרה לים
- ח. פירוט ממשק המתח"ם (תחנת הרכבת והאוטובוסים) לשדרה.
- ט. פירוט הצעות תכנוניות לפיתרון ופיתוח המרחב האגני.
- י. התייחסות להיבטים עירוניים של פיתוח שכונת שפרינצק בהתייחס לתכנית האסטרטגית, כולל שלביות וישימות.

**הערות פרטניות להצעה מס' 7:**

- יא. לפרט מרקמים של התחדשות עירונית מוצעים.
- יב. לפרט שכונת שפרינצק בהיבטים של מפגש שכונה עם נחל.
- יג. לפרט את מרכיב המים המוצע ותרומתו למרכז העיר כולל הבהרה לעניין מקורות המים והפיצול המוצע בין הנגר העילי למובל. – ראה חתך 2-2

**הערות פרטניות להצעה מס' 6:**

- יד. מבוקש לפתח ולהבהיר כיצד מתפקדת שכונת שפרינצק המתוכננת ומקור המים בצירי הניקוז והאגמים המוצעים.
- טו. יש לבחון ולפרט את "הדלתא של הגעתון" ויציאתה לחוף ולפרט את המשך קו החוף.
- טז. נדרשת התייחסות מלאה לפתרונות הידרולוגיים מוצעים בהתייחס לשפך הנחל בהיותו נחל שטפוני (בחינת עונתיות) הפוגש את קו החוף.
- יז. מתחם כביש 4 ותחנת הרכבת דורשים עיבוד והבהרה.
- יח. בדיקת התאמת עצים וצמחיה למקום ולאקלים בעונות השונות.
- יט. קשר בין כיכרות.

**הערות פרטניות להצעה מס' 14:**

- א. ממשקים בין שכונת שפרינצק המתוכננת לבינוי הגובל.
- ב. לפרט פיתוח התכנון של המפגש נחל – עיר – ים בעונות השונות...
- ג. נדרש להוסיף מידות ולהציג כיצד המוצע משתלב עם החתך הקיים של שדרת הגעתון.
- ד. יש להתייחס ולבחון ישימות לפתרונות ניהול הנגר ובכלל זה את ההצעות למאגרים תת קרקעיים וחלחול לקרקע לאור נתוני קרקע מקומיים וגובה מי תהום
- ה. הרחבת התייחסות לפתרונות המוצעים במעלה הנחל.
- ו. התכנות וישימות העתקת המתח"ם ויצירת "כיכר הרכבת".

14.11.22

**מפגש עיר נחל – מפגש שיפוט שלב שני של התחרות בנהריה**

**נוכחים:**

- אדרי' דניאלה פוסק – יו"ר משותפת. באמצעות זום
- אדרי' אריה רחמימוב – יו"ר משותף
- רוני לוי - מנהל מחלקת תכנון שמונה ע"י מר רונן מרלי רה"ע כמחליפו בדיון זה
- אדרי' ורד סולומון ממן – אדרי' ראשית משהב"ש
- אדרי' יהונתן כהן ליטאנט
- ד"ר ג'נייה גוטמן – משרד החקלאות והכפר
- אדרי' נוף עליזה ברוידא
- אדרי' נוף תמר דראל פוספלד
- אדרי' עודד קוטוק
- גב' אורלי גביש סוטו – מנכ"לית רשות הניקוז
- אדרי' אריה גונן – מזכיר חבר השופטים

משקיף:

אדרי' ישי כספי, יועץ ללשכת התכנון מחוז צפון, מינהל התכנון

יועצים:

אביב אבישר, אקולוגית  
מר גלעד ספיר – הידרולוג

הצטרפו: רונן מרלי, מאור תורג'מן

רשמה: לירון דן

הדיון התמקד ב-5 ההצעות שעלו לסיבוב השני כשלכל פרויקט הוצגו גם שני הגיליונות החדשים שהוגשו לצד גיליונות ההגשה המקורית שהוצגו בשלב הראשון של התחרות.

בפתיחת הדיון נתן אדרי' אריה רחמימוב רקע לדיון כולל תזכורת לדגשים בבסיס השיפוט שהוסכמו בשלב הראשון של התחרות, בהמשך ערכו שופטי התחרות סיבוב אישי בין העבודות. לאחר סיור זה קוים דיון משותף ליד כל אחת מ-5 ההצעות.

**תובנות להמשך התייחסות ביקורתית לעבודות:**

נטייה לא להעדיף מובל סגור

חשיבות רבה לפיתרון של מפגש נחל ים

טבע עירוני

ביטוי משבר האקלים בהיבט של נחל וים

לא פיתרון אדריכלי גרידא אלא נדרש פיתרון רב תחומי

## הצעה מספר 2

### חוזקות

ההתייחסות אגנית ונופית מעניינת פתרון פשוט אבל הכי נכון לנחל. אין פה מובל (יתרון) תפיסה אגנית אינטגרטיבית - טובה ומגוונת בעבודה מסתתר פתרון רדיקלי מעניין של מסדרון אקולוגי בשדרות הגעתון, שחורג ממה שראינו עד עכשיו מבטל נתיב תנועה, מרחיב נחל בזרימה חורפית מפלס מים גבוה, במופע קיצי טיפול צמחי בגדות הנחל. לא מהווה תכנון מוגזם ביחס לעבודות האחרות. חתך הנחל צנוע מוצעת חלופה של שיקוע כביש 4 השתנות של נחל שמראה עוצמות של זרימה עם מבניות משתנה בחתך הנחל נראה טוב גם כשאין מים פתרון אמיץ ונותן זהות חזקה לעיר שפך - יכול להשתנות, מעניק גמישות, מכיל ים עולה יורד. מפגש במוצא- לא מפותח מדי יש מקום וגמישות להשתנות.

הצעה טובה מאוד בהיבטים אקולוגיים. ביטול גדה דרומית מעניקה מרחב תנועה לנחל, החתכים טבעיים ומורכבים ומתחשבים בפשטי ההצפה, יש התייחסות למבנה בית הגידול של האסטוטאר? ואפילו למעברי כביש שימנעו את הפיכת הנחל למלכודת עבור בעלי חיים שינסו להגיע אליו דרך הכבישים.

### חולשות

הבינוי - סכמטי ולא מגוון גרפיקה חלשה הצד האדריכלי אורבני חלש! משהו לא נכון בנפחים מחזק נרטיב של נחל אבל לא הראו את הכניסה לעיר - חסר פיתרון לא בטוח שצומח טבול מתאים לנחל שעשוי להיות יבש חלק מהשנה תכנון כמותי שאנו מנסים לברוח ממנו.

### פתרונות ניהול הנגר

נקודת מבט של ניקוז ונחלים. ההתייחסות היחידה לנחל ולא לתעלה / מובל סגור מבחינה ניקוזית נותן מענה

### תכנון אורבאני

מבחינה אורבנית - פער גדול ההתייחסות לממשק עם כבישים - שיפוע של כביש שיורד מתחת לנחל - משני צידי הרחוב פורטל התכנון העירוני לוקה בחסר ומאוד מפתיע לגבי השפך - העיר מתפוררת ולא נפגשת עם החוף והים

## הצעה מספר 14

### חוזקות

אמנם מובל סגור אבל רצון לייצר חתך נחל צר שיאפשר מגוון תנועה בתוך המרחב של הטיילת יש בזה יתרון התייחסות למופע קיצי סימפטי מסדרון אקולוגי עם טריבונוט מאגר השהייה מעניין וניתוח מפלסי המים והטופוגרפיה במצבים שונים משהו מעניין וטוב בטיפולוגיית בנייה יתרון ראייה עירונית הוליסטית התייחסות יפה למצבי הקיצון השקיעו המון בכיכר העירונית חגיגה של עיר ונחל יש התייחסות למעלה הנחל העבודה מתייחסת לקהילתיות כל השפה הפיקטוגרמית נותנת המון מידע דרך העברת האינפורמציה עובדת. כל שאר הנקודות (מלבד שפרינצק, ש.א.) מעניקות מענה הולם מאוד נהריה - תחושת מקומיות פרופורציות נעימות המבט לכניסה לגעתון מזמין יפה ומעשיר קיימת התייחסות לזרימות עונתיות. יש על מי לסמוך ועם מי לעבוד, הדמיות מעניקות הבטחה

התכנית הזאת מייצרת מגוון של אפשרויות וסיטואציות נכונות מבחינת תכנונית הפארק מטרופוליני - איכויות לכל הסביבה הנחל בסוף הוא אכזב רוב השנה ועדיין תכנית ראויה ויוצאת מן הכלל בתפיסת העומק התכנונית - אחת הטובות

### חולשות





חתכים של הנחל - לא ברורה ההצעה לסגור מובל קיים ולהשתמש במובל חדש.

פתרונות של מובלים סגורים באירועי שיטפון - מביא הרבה סחף (אדמה, עצים, ספות) - מייצרים הצפות!!  
ולכן הפיתרון מורכב תחזוקתית

לא התייחסו להערות הפרטניות בין הסיבוב הראשון לשני

מובל סגור מטריד

מעבר תת קרקעי - מטריד

חסרה התייחסות לשפרינצק

נק חלשה - שפרינצק

מעבר תת קרקעי - נקודת חולשה

מבחינה אקולוגית לא רואה את הנחל. התעלה רחבה ומבוטנת, חלקים ממנה רדודים מאוד. משמעות הדבר היא שהטמפרטורה במים תהייה גבוהה והם יהיו נטולי חמצן כך שיצורים בעלי זימים לא יוכלו להתקיים בהם. בהיעדר טורפים טבעיים מים כאלה נוטים להפוך למפגע יתושים. לאורך השדרה המרכזית, לא מדובר במערכת אקולוגית נחלית, כי אם תעלה עירונית המובילה מים.

יש פה דיסוננס

חתכים ללא מספקים

מבחינת ישימות האפשרות הנקוזית של פיתוח הפארק בצמוד לשכונת שפרינצק, נבחנה והוחלטה כלא יעילה בשל בעלויות בקרקע

**פתרונות ניהול הנגר**

בהנחה שמאגר עברון פועל וכל הנושא השטפוני מתייתר כל הצורך במובל מתייתר והשאלה האם ההצעה טובה ללא המובל.

בשלב הראשון טיפול בנגר לפני הבינוי, טיפול במעלה, במוצא ואח"כ מדרג של הפיתוח

פירוק למרכיבים

חשוב להבין שהיא לא מייצרת את מאגר עברון

**תכנון אורבאני**

טיפולוגיות בנייה - מאוד מעניינת: יחידות דיור שונות ומגוונות בצורה מורכבת, מאפשר יצירת מבני מגורים, תעסוקה וכו, מאפשר גמישות תכנונית עתידית ומגוון שימושים

מצבים אורבניים דומים, נפחים שונים

מעניק מושג מה הולך להיות מתוכנן

מפלס הליכה נדרש כ4 מטר

מאוד אורבנית.

בולטת ברמה האורבנית

## הצעה מספר 12

### חוזקות

הנחל והפעילות שלאורכו בהצעה 12 היא בשדרה צידית - יותר משכנע והחלטה חשובה ומשמעותית. באופן עקרונית שדרה צידית טובה יותר ממרכזית - פיתוליות נחל, פעילות, פונקציונלית ונופית. ההפרדה המוצעת היא רעיון טוב.

החתך החשוף ומאוד רדוד - בגישה של נחל עם גינון אינטנסיבי הרדידות היא יתרון אופן החציה של כביש 4

קווים ישרים עם שבירה - מתכתבת עם הפיתרון המלאכותי

שפך- נותנים מקום לשפך בלי להתערב, לוקחים בחשבון את עליית מפלס פני הים

תוכנית שפך הנחל והמפגש עם הים מרשימה מאוד. מתייחסת לשיקום הרצועה החופית והים הרדוד ומספקת פתרונות מעניינים לעליית פני הים. קיים דירוג בזרימות והתייחסות לעונתיות. חתכי נחל מורכבים וצומח מותאם

בעד פתרון השפך עם סימון קווי גובה

משהו מהאווירה של המקום נשמר

יש התייחסות ראויה לשינויי האקלים

הסימטריה חשובה ומעניקה יתרונות בשדרה

משבר האקלים - נחל, עלייה בגובה מפלס הים, חיסכון באנרגיה, נוחות תרמית - כל אלו יכולים לקבל ביטוי

### חולשות

קונקרטי יש סימן שאלה - מפתח רחב, גשר- מבחינת הגבהים - האם יכול להתקיים?

הפתרון מהגרסה הקודמת טוב יותר מהפתרון שמוצע כעת.

ארכיטקטורה לא מצטיינת

ירידה לחניון תת קרקעי לאופניים בפשט הצפה - לא מומלץ

חתך הקיץ אינו ברור

אין הבנה מספקת בנחלים, נוף ואורבניות

חניון אופניים מאוד מטריד על גדת נחל

מהלך נוף של דפנות נחל??

ההגשה הראשונה נראית הרבה יותר טוב

אובר דיזיין

חתך מאוד סכימטי ולא משקף את הערכים שהיו קודם.

איך שני מובלים עובדים?

מוצעת כניסה של שדרת געתון כמשהו יבש ולא מזמין והחזית הדרומית של מתחם תחנת אוטובוסים הופכת לעיקר. כניסה לעיר לא מזמינה ולא ישימה

שפרינצק עם מסות גדולות נשאר אותו דבר

פארק מתחת לכביש - אין כזה דבר

כל הפיצול בין הנחל למובלים - לא מוצג

נסגר דווקא בתחנה המרכזית, המרחב הזה מנותק מהרחוב, הנתק בין הנחל והכיכר שמוצעת לבין הרחוב ופיתולו המאולץ - חלש

לא מצורפים חתכים משכנעים

פיתרון תחבורתי - לא עובד. כל התנועה שיורדת דרומה יורדת דרך העיר, כל המקטע של כביש 4 מערבה - הרחוב נעלם

ההשלכות של הטופוגרפיה לא ריאלית

מפגש עם הים - אכזבה. סלעי גידוד לא ממקמים על החוף

לא מוצע פיתוח שמרחיב את הלב. סיטואציה דומה למה שרואים היום.

פתרונות ניהול הנגר

תכנון אורבאני

הצעה עם פיצול אישיות לנהריה.

במאקרו מוצע שיקום הנחל כקרח קפיצה לשיקום עירוני

שינוי משמעותי ברקמה העירונית שיכול להוות שינוי לכל העיר

איורים של שלב א - יש הזדמנות לשלב בין אורבניזם ואקולוגיה.

מקטע המים הכי רחב מקורה בגשר. שאלה האם טוב או רע.

## הצעה 6

### חוזקות

הכי מובילה בפירוק הנפחים

עבודה שתוכל להכיל שינויים

יש תחושת מקומיות - למשל אקליפטוסים

הנחל בא לכדי ביטוי כנהר

הצעה לשכונת שפרינצק מהשלב הראשון - מאוד מיוחדת. פירוק המסה לקנה מידה נהרייני

יש פה הזדמנות

שכונת שפרינצק, פתרון מעניין, לא חייבת גריד. מוצע כאן גריד מסוג אחר.

חתך הנחל- לא עשו מובל אלא תעלה עמוקה ובצד זה תעלה שטוחה. זה מאפשר הנגשה לנחל.

הפיצול בשפך מעניין

התייחסות יפה לפרטים הנדסיים

מאוד יפה אורבנית

החוזקות של התוכנית בהבטים אקולוגיים הינן ריבוי שטחי שיהיו נגר, שימוש במיני בר, השבת הנחל למעגל נכסי הציבור באזור שפרינצק ובשדרות געתון, שחרור גדה אחת, הפחתת עומס רכבים ליד הנחל, יצירת ערוץ נחל (משני) נוסף למובל הראשי.

השפעה חיובית על איכות המים ובית הגידול.

זאת הצעה מעניינת. יש יותר תעוזה.

ניסיון לספר סיפור – תעוזה

שפרינצק עדיין מחזיקה פתרון ראוי

בנייה יחסית נמוכה לכיוון הים והגובה עולה כשמרחקים - ערך שכדאי לשמר

יותר מכל עבודה אחרת יש מוקדים ובית לכל החיים

שווה לחזק כקונספט כלל עירוני לנהריה

### חולשות

מורכבים מהרבה חלקים.

תחנת הרכבת לכיוון כיכר העירייה - מזהה בעיות- לא מתחברת- הרבה מהומה.

מופע הנחל- יוצרים נהר מוגזם. כניסת המים לתוך כיכר העירייה – פנטזיה

בשפרינצק בניינים מפוזרים בצורה אקראית ולא כרחוב

ערכי קרקע נמוכים



## חסר מידע

שפך - מתרחב ונוצר ערוץ משני לא ברור

חסרה התייחסות לעונתיות. מאיפה כמויות המים הללו מגיעות

ברמת הנחל - לא לגמרי ברור ברמת הקנה מידה

חתך הנחל לא מספיק מורכב ולא מבטיח ספיקות בסיס גם בעונה היבשה, פספוס גדול באזור הקניון. יש שם שטח פתוח בתחום פשט ההצפה של הנחל, נראה שגדת הנחל תבוטן גם בגדה ששחררה למען 'הטבע', הטבע בא לידי ביטוי רק בצמחיה שעלולה להוות מלכודת אקולוגית, שימוש במינים פולשים, חוף ים אינטנסיבי מאוד, ואין התייחסות לנחל עצמו בנקודת השפך.

שפך פתרון בעייתי

בינוי מאתגר מאוד של מרחב התחנה

## פתרונות ניהול הנגר

לא צריך לפחד מהולכת מים בשבילים וברחובות כאמצעי להולכת נגר. זה מקובל. מנתק לכמה שעות של שיטפון את העיר אבל מעניק מענה לרגעי הקיצון הצעה יחידה שלוקחת בחשבון את נחל גולה תכנית בצפון מזרח נהריה ותשתיות הניקוז מגיעות לפני הבינוי. היום זה מיותר אבל בעתיד שטחי החלחול יהפכו לשטחים מבונים

## תכנון אורבאני

התכנית מאפשרת בינוי עתידי של שכונות סער 1 וסער 2 שכונת שפרינצק מעניינת כי ההשראה היא איים בזרם.

איך לעשות פינוי בינוי שיודע להתייחס למערכת שבין הפארק לעיר לונה פארק על הים

בעיקר פתרונות הנדסיים לאורך התוואי

בתכנית הראשונה הוקסמנו משפרינצק ומהקישוריות שהתכנית הציעה אל תוך העיר והשכונות הרקמה העירונית ולא כזכויות בנייה פר מגרש

## הצעה מספר 7

### חוזקות

נפחים לאורך השדרה - נכונים לנהריה. לא פוגעים בפרצלציה.

איזון נכון בין הנפחים לעיצוב העירוני.

נאמר כי בקיץ פינות ישיבה ופארק גליליות.

יש משהו מאוד צנוע בהצעה  
הצניעות באה לידי חוזקה בבינוי

חוזקות של התוכנית טמונות בכך שהיא מדברת על זרימת חורף לאיגום עונתי, ויוצרת בריכה לאגירת נפח לאיגום ומבטיחה ספיקת בסיס יותר חדשים בשנה, התוכנית מנצלת את המגרש הסמוך לארנה וממוקם בפשט ההצפה של הנחל.

העבודה מרשימה  
האופן שבו העיר פוגשת ים עם נחל (נחל אכזב שטפוני)  
היחידה שמאפשרת בו זמנית לעיר להגיע לים ולים להגיע לעיר  
טיפול בשפך נותן כבוד לנחל לים ולעיר  
הזיהוי והיחס בין כיכר העירייה והכיכר הנגדית

זיהוי שבין מרחב התחנה (לא סגור) והזיהוי של זוגלובק מצוין - חללים אורבניים חזקים מאוד  
סיפור התחנה המרכזית - נשענת על המבנה הקיים משמישה אותו ובונה מעליו.

עקרונות הבינוי שמתייחסים לחשיבה אקלימית - בניינים, מבנן, טיפול בבינוי שפונה דרומה לעומת זה שפונה צפונה - מראה חשיבה מגובשת

אפשר ללכת קדימה עם התכנית

### חולשות

אפשר להגדיל את קנה המידה.

שום דבר לא מצוין

מפריע נחל מתפצל

איך מופע הנחל כשהוא יבש?

תעלה שהיופי שלה והתרומה האורבנית רק כשהיא מלאה במים

סיפור לרעה של ההצעה הקודמת. משהו הלך לאיבוד

חולשתה - חוסר הבנה מוחלט של הנחל

מופע גראפי

המקטע של הגעתון מבוטן לכל אורכו ללא גדה טבעית. ניתן להשיג מורכבות מבנית באמצעים טבעיים. השפך מרמז על תיעדוף של נוף טבעי ע"פ חוף מפותח.

שפרינצק - לא מגובש מספיק אבל עקרונות מניחים את הדעת.

### פתרונות ניהול הנגר

חייב להיות? אסטואר אחרת אין יכולת להזרמה של מים?? בשישה ערוצים

### תכנון אורבאני

השביל האיטי מאפשר עשייה אורבנית שהולכת לחזית הראשונה ומכניסה לעורף השכונות

מרחב כניסה משמעותי לעיר יחד עם מתחם זוגלובק ומתחם אגד

האם מצליחים לשמר את האקליפטוסים?



## דין

אף אחת מהעבודות לא הצליחה לתווד ולאזן בין הנחל לבינוי שסביבו

אחת מהצעות השופטים הנה לסווג עבודות שמצטיינות בתחומן מבחינה גיאוגרפית למשל עבודה מצטיינת בשפרינצק, עבודה מצטיינת לעניין הנחל, בינוי במערב העיר, עם גבולות טבעיים של תבעות, בינוי ממזרח לכביש 4, רצועת הנחל והשפך, בינוי ממערב לכביש 4 תכנית 2 היא המוצלחת בהיבט של הנחל אבל גרועה בהיבט האורבני ההצעה לא התקבלה

הצעה חלופית לא לחלק אלא להגדיר 2 הצעות זוכות שני צוותים שיצטרכו להתאחד ולעבוד יחד בשיתוף פעולה בדיקת רגישות תכניות מועדפות ומשם נתקדם  
ההצעה לא התקבלה

אין להתעלם ממורכבות התחרות, המפגישה עולמות נוף, אורבניות אקולוגיה, ניהול נגר. מוצע לבחור בשיטת אלמינציה  
עבודה 12 נפלה (9 מתוך 11)  
4 ביקשו להוריד את 2  
4 ביקשו להוריד את 7  
3 ביקשו להוריד את 14  
2 ביקשו להוריד את 6

תכנית 14 אהודה עי האורבניסטים  
תכנית 2 אהודה בהיבט הנופי אקולוגי  
חלופה 7 החלופה הצנועה  
חלופה 6 חלופה עם תעוזה  
לאחר דיון נוסף חבר השופטים מחליט ברב קולות להעניק :  
פרס ראשון להצעה 14  
פרס שני להצעה 7

פרס שלישי להצעה 2 על האופן המושכל ניהול הנגר העירוני, היבטים אקולוגיים, מפגש נחל עיר, טבע עירוני  
ציון לשבח עבודה 6 על מודל שכונה אחר לשכונת שפרינצק





שופטים ויועצים מבהירים ביחס להצעה מספר 14 הזוכה בפרס הראשון:

התכנית אינה מספקת מענה ניקוז הולם לצרכי העיר.

יהיה צורך בהתאמות נדרשות בשיתוף עם הידרולוג ורשות ניקוז על מנת לתת מענה לצורך זה.

מעלה הנחל בהצעה מתעלם מהתכנית הגנה על נהריה מפני שיטפונות ובכל מקרה אינו רלוונטי לגבולות התחרות.

חבר השופטים מחליט על חלוקת סך 350000 ₪ + מע"מ שהוקצו לפרסים לפי ההתפלגות הבאה:

30,000 ₪ לכל אחת מ-5 ההצעות שעלו לסיבוב השני.

פרס ראשון 100,000 ₪

פרס שני 75,000 ₪

פרס שלישי 25,000 ₪

צלי"ש

עם הזוכה במקום הראשון ייחתם חוזה תכנון לתב"ע למימוש הפרויקט בגבולות שיוגדרו ע"י מזמין העבודה.

תערוכת כל ההצעות שהוגשו לתחרות בשני השלבים וטקס חלוקת פרסים תתקיים במקום ובמועד שיוגדרו ע"י יזם התחרות.



לאחר סיכום ההחלטות הנ"ל, נפתחו מעטפות העבודות הזוכות:

**הפרסים:**

**פרס ראשון:** 100,000 ₪ ( בנוסף ל-30000 ₪ שיקבלו כל העולים לשלב השני לתחרות):

סטודיו סברא: ד"ר אדרי גבריאל שווקה, אדרי רותם שניצר, סטודיו תאו: אדרי נוף רוני גורן, אדרי ניקולס פצירסקי, Levant architects אדרי רועי טל, David Ramirez Infante MSc Water management

**פרס שני:** 75,000 ₪ ( בנוסף ל-30000 ₪ שיקבלו כל העולים לשלב השני לתחרות):

תו אדריכלים, לקשטיין-מרגלית אדריכלים, לודמילה זברוסקובה, נעה נוימן, איסראא עומרי, אדרי נוף צופיה רוזנר סלע, הידרולוג יוני גורן

**פרס שלישי:** 25000 ₪ ( בנוסף ל-30000 ₪ שיקבלו כל העולים לשלב השני לתחרות): : פרי ז"ק-רייכר, 'shelter expanse' ז"ק ואורי רייכר, יעל המרמן סולר, אורי מורן פיתוח וייעוץ בע"מ, שי מורן הנדסת דרכים, סוטובסקי מערכות אזרחיות, אדרי נוף מתניה ז"ק.

**ציון לשבח:** 30,000 ₪ שיקבלו כל העולים לשלב השני לתחרות:

אדריכלים ראשיים: אורבן מיקס מקס וקרופניק מאירוביץ (אדרי טל שדה, אדרי מריאן מאירוביץ, אדרי ניב מאירוביץ) אדריכלים משניים: Dell' Arriccia Leibovitch Architects (יעל ליבוביץ ואדרי סימונה דל אריציה, יועצי נוף: ציסלר-סולומון אדריכלי נוף ( אדרי נוף שירי סולומון ציסלר ואדרי נוף ארי פיין), הידרולוג ומהנדס חקלאי: מ. רוזנטל מהנדסים בע"מ, אקולוג שי לוי MSc משרד הביטט-פרו

**עלה לשלב שני לתחרות:** 30,000 ₪ שיקבלו כל העולים לשלב השני לתחרות:

אדרי ד"ר אורית שמואלי, אדרי אלה שר, דוד קסלמן, ברבים אדריכלות נוף: אדרי נוף יעל בר מאור, אדרי נוף אוריה גולדשטיין, אדרי נוף נווה נתן, אדרי תמר שושן, אור לץ- הידרולוג

לפרסים יווסף מע"מ